(3) Consideration and return of the following Bills, as passed by Lok Sabha:—

(a) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1988;

(b) The Punjab Appropriation (No. 3) 1988;

(c) The Appropriation (No. 5) Bill, 1988

RESOLUTION RE. CONSTITUTION OF A COMMITTEE OF EXPERTS TO GO INTO THE FUNCTIONING OF PUBLIC SECTOR—contd.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI B. SATYANARAYAN REDDY): Now Shri Santosh Kumar Sahu to continue his speech on the Resolution moved by Shri Jagesh Desai on 18th November 1983.

SHRI SANTOSH KUMAR SAHU (Orissa): Mr. Vice-Chairman, on the last occasion at the beginning of my speech I was saying how the public sector had to play an important role in the economic development of our country. If we go into the genesis of the public sector enterprises we see that the Industrial Policy Resolution of 1956 led to the growth of public sector enterprises in our country. Basic and key industries, to prepare the industrial structure of the nation, were allotted to the public sector. Besides these, strategic industries and industries of public utility were also allotted to the public sector. Industries which required heavy investment and long gestation period were also thought of for the public sector. Having been given these responsibilities, I feel, the public sector enterprises have made a lot of contribution in making the country self-reliant in basic, heavy, industries of which we should all feel proud today. Now, if we analyse all these things we will know that we have reached a point. In every Plan, we have been seen how the public sector enterprises have reached the commanding heights and I emphasised this point in my speech on the last occasion. I have also mentioned how the investment, capital investment, has increased so much in 1987-88, to about Rs. 57,000 crores or so. We have to make an evaluation of the performance of the public sector enterprises and I dare say that we need certain reforms. It is not our case that the public sector enterprises are not better than the private sector units. We can compare the success or failure of the public sector with that of the private sector. But the expectation of the people from the public sector is very high. Difficult targets have been allotted to the public sector and it will take some time to achieve those targets. But the expectation, not of the Government, but of the public of India, is very high from the public sector enterprises and they want their expectations to be fulfilled. A very important role has been allotted to it in the 8th Plan and it is a very important thing for the economic development of the whole nation. Any plan or project must generate better savings and more resources for investment and should be able to increase the rote of growth of the economy without which probably no developing country in the world can survive. So, for rapid economic development there should be huge investments. So, it is fundamental and it is necessary that we have certain reforms for achieving self-sufficiency and optimum productivity. In this connection, I would like to say that the Resolution that we are discussing today contains two important things: one is accountability and the other is autonomy.

The basic question is to whom the public sector is accountable. When public money is being invested in the public enterprises, ultimately, it is the public to whom it should be accountable. But there are certain norms in a democratic country where there is a Parliament. So, it is accountable to the Parliament where the representatives of the people sit. We have discussed in many seminars and conferences the questions of autonomy

[Shri Santosh Kumar Sahu]

and accountability and it has been said that there should be a certain amount of accountability coupled with social responsibility and it is a challenging thing. It has been admitted that for better efficiency, control, audit, performance audit, etc. should be there. The Comptroller and Auditor-General is there to do this and there is also the Committee on Public Undertakings of this Parliament. The scrutiny by these bodies should be more vigorous and it should be done with all the fervour so that the deficiencies that are there can be removed and redressal can be ensured. We must have a kind of self-analysis if we want any organisation or any human being to develop further because the human mind is so developed. So, this is a fundamental thing.

When we say that we must have a self-analysis, when we say that we stand firmly that the public sector undertakings must continue, we must also see how they have performed so far and what the deficiencies are by reading the reports of the CAG. The CAG has pointed out—I have read this in the newspapers—that out of 218 public sector units which he has examined, in many units there are deficiencies in respect of internal audit, inventory control, manpower management and professional management cadres. So, these are all vital factors and these are areas where we require investment and where we want to increase productivity and efficiency. Ultimately, the aim of any public sector undertaking is to have optimum productivity and there is no doubt that we can achieve this if we look into all these things properly and take suitable steps. That is why we must analyse these points, how the optimum productivity can be raised. I say, Sir, that the accountability is a watchword in democracy. The watchdog, as we say, or the public opinion must be the watchdog for better performance. Sometimes it is misconceived. It is totally erroneous if that is not there. A system which does not have this provision of self-analysis will fail. Without this no system can succeed. Accountability is very vital. It is high time that the plain aim should be achieved when we have invested a huge amount in the public sector undertakings, when the expectations of the public are so high. To achieve the aims and objectives, we have to bring certain reforms. What are the reforms? This means that we must have a better audit system. The institutions will be strengthened by better managerial cadres. When we say autonomy, it cannot be the fullest autonomy. If the Government owns a company, it cannot be said that it will be autonomous. There is joint accountability which belongs to the Ministry and the public sector undertaking to which it is related. This is my first feeling, Sir. So, what is autonomy? Pt. Nehru very clearly explained that sometimes bureaucracy means delay, and in this enterprise if we want to succeed we have to take a decision, timely decision, without which we cannot be dynamic, without which we cannot progress in this enterprise. That is what is meant by it. In the internal working of the public sector undertakings there should be no interference. Probably nobody in the House likes it. It is also true that whosoever is at the helm of affairs must be controlled by certain self-regulatory guidelines to manage the institution himself. This autonomy should not be confused with political autonomy. It cannot be autonomous from the Government which owns it. Public accountability should be correlated with it because public money is invested in it. So there should not be any confusion over it. Accountability for the efficiency, for the yardstick of performance must be strictly judged when there is so much power accumulated in a man. It is not a capitalist country. We must bear in mind that the public sector has been introduced in this country for the socialisation of the resources, of the capital for the better goal of economic growth and giving social justice to the people.

That is the primary aim. Nobody should forget it. That is fundamental.

Now, the question comes, Sir, what are the improvements we require? Sir, it is necessary that the chief executive must be judged not only by the administrative experience, but there must be certain cadres who can reach proficiency, and the selection must be impartial, and then there must be cordial relations; there must be proper training for the development of personnel from top to bottom. The cost of production has become very high. The cost of the manpower must be calculated. The maintenance culture must be developed.

Sir, I remember a story that I read in a newspaper some four of five years ago how maintenance culture brought loss to our economy many a time. In the Bombay High there was a crane which was loading and unloading on the high seas cargo from one ship to another. It became out of order. All our top engineers and workers could not make it work. So they sent a cable to Japan requesting them to send a mechanic. He asked about what had happened. Then a single man came with a bag weighing about 5 kilogrammes and within a hour he repaired it. He put the lubricant and brought it back to work. I am not saying that we are not capable. It shows that the maintenance of the material and machine is very poor. These are the important things which we have to look into. If we want to improve the public sector, we have to look into these aspects. We cannot neglect these things. We want that the public sector must play its role, reach the commanding heights of the economy, generate more resources, have optimum productivity and generate the internal resources which the Planning Commission has envisaged. These objectives set up by the Planning Commission can be fulfilled if we generate more resources and set up more industries.

I would like to say that these are the social objectives before us and before the public sector undertakings. At the same time, the men at the helm of affairs must be given freedom to act judiciously and properly without interference in their internal management so that they have a better surrounding and a better atmosphere to work. In a developing country, the Government has to have the public sector undertakings and depend more and more on them for the development of different industries and of the strategic industries in particular. There is nothing wrong with it. I was speaking about the losses in the public sector. A reply was given just two days before in the Lok Sabha saying that the public sector undertakings have contributed to more than 50 per cent of the losses. Two days before we have heard the reply of the hon. Minister of Textiles saying that the N.T.C. has lost Rs. 1378 crores within this year. Last year, the loss was 286 crores of rupees. This year, i.e. within a span of 12 months, this loss has increased by more than 400 per cent. Can you imagine it? Will it not generate second thoughts in our minds? Of course, we have the social responsibility to salvage the sick mills. But are we having some consideration for productivity also? Are we trying to find out as to why the losses have increased so much in a year? These are the questions which loom large before the public. Ultimately, the losses are to be borne by the State. Ultimately the public has to bear them. So, these things must function efficiently. There is no doubt about it. A time has come when we must try to improve our method of working and see how it can run more efficiently so that our national and social objectives can be fulfilled. With mere ideology and without really increasing the efficiency and capability of these organisations, we cannot make it reach the commanding heights of the economy. If efficiency is not improved, it will put a lot of hindrances in our way in

[Shri Santosh Kumar Sahu]

future. So, it is high time that we evolve a cadre of professional Managers. There should be an evaluation process. It is necessary that the accountability should be more radical. It should be more emphasised. The internal audit system must be taken care of properly. They must have a foolproof system of internal audit so that the mistakes can be found out from the beginning itself. There must be inventory control. That must be ideal. Then the stock-taking and other things which have been raised from time to time must not be neglected. Otherwise, huge stock-taking, huge inventory and stock balance which is accruing every year will become a colossal figure in future. And that will ruin the economic condition of this thing. It must be looked into. Then, Sir, human resource development in any industry is very important, without which probably we cannot improve because the quality of man is the ultimate thing which will only improve the working of any institution whether it is an industry or any organisation. It is necessary that from the top to the bottom, there must be a missionary spirit. They must be dedicated to the work. And that must be thought of from the beginning; when a man joins the industry, the public sector undertaking, he must be completely committed to it. Sir, I was mentioning the other day that when a man comes as the top executive from some other organisation, perhaps, he is not so much committed because he goes scotfree for any of his offences or his failures or his mistakes and he joins another undertaking. There is no punishment for him. He is not responsible or accountable for any of the omissions and probably there will be no remedy for all these things. So, it is necessary that there should be stringent punishment also for any man who commits mistakes. Otherwise, the nation has to suffer all these things.

Sir, it is time that we must lay emphisis on the public sector and at the same time we must say that there must be reform for more productivity and efficiency. And we must try to rectify those points which the Comptroller and Auditor-General has pointed out in the performance audit from time to time. The inventory control, the internal audit, the man-management system, the methodology of work, the professional management, all these factors must be improvised in the public sector so that the enterprise can play a distinctive role by improving the productivity and fulfilling the social objective and the social responsibility towards the national economic development. Sir, whatever criticism may have been there, we think that the public sector has to play still a vital role in the days to come. Pandit Jawaharlal thought of this in the 1956 Industrial Policy Resolution. Indiraji also had total faith in the public sector. The Prime Minister now also has told that he has total faith in the public sector. What they have emphasised is that efficiency and performance must improve. And for that, we have to see that the new thoughts on the horizon of colossus production must come to public sector. And they will play a vital role in the future.

Thank you, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI B. SATYANARAYAN REDDY): Shri S. P. Malaviya—Not present; Shri Ashwani Kumar.

श्री अश्विनी कुमार (बिहार) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, देश के सार्वजनिक क्षेत्र के ऊपर हमारे माननीय सदस्य श्री जगेश देसाई ने जो निवेदन रखा है इसके कारण सार्वजनिक क्षेत्र, देश की अर्थव्यवस्था, औद्योगिकरण, इन सब विषयों पर चर्चा करने के लिए खुला अवसर मिला है । मेरा इतना ही नम्रनिवेदन है कि पब्लिक सैक्टर हो या प्राइवेट सैक्टर हो, प्राइवेट सैक्टर हो या कोआपरेटिव सैक्टर हो, ये सब साध्य हैं हमारा अमली उद्देश्य क्या है ? देश स्वतंत्र होने के बाद हमारा उद्देश्य एक है कि हमारा देश धन-धान्य पूर्ण हो

और अगर एक नारे के रूप में कहा जाए तो हर हाथ को काम हो, हर खेत को पानी हो, हर रोगी को दवा हो, हर बालक को पढ़ाई हो, हर जवान को काम हो जिससे कि सम्पन्नता देश में आए। ये सब सम्पन्नता के प्रतीक हैं। जब हमको सम्पन्नता देश में लानी है, एक-एक आदमी की यह स्थिति उत्पन्न करनी है कि रात को सोने से पहले उसे दो जून खाना मिले, शरीर को ढकने के लिए पर्याप्त वस्त्र हों, आकाश के नीचे नहीं किसी छत के नीचे वे सो सकें, इसकी अगर व्यवस्था करनी है तो वह कौन सी पद्धति अपनानी होगी, यह हमारे सामने विचार करना था।

महोदय, 1947 में जब देश स्वतंत्र हुआ तो उसके पहले देश में लाखों ऐसे लोग थे जिनको दो जून रोटी नहीं मिलती थी, वस्त्र नहीं मिलते थे। 1947 ही क्या आज भी देश में, विशेष रूप से छोटा नागपुर में आप जाइए तो आपको वनवासी क्षेत्र में ऐसी महिलाएं मिलेंगी, मैंने अपनी आंखों से देखा है, जिनके बदन पर केवल लंगोटी होती है और बाकी बदन पर वस्त्र नहीं होते। आज भी बिहार के अंदर गांवों के अंदर आप जाइए, आपको अनेकानेक ऐसी महिलाएं मिलेंगी जो 5 गज की साड़ी से अपनी इज्जत, जाड़ा, गरमी सब कुछ ढकती हैं। उनके पास न पेटीकोट है, न ब्लाऊज है। उनकी संपन्नता की ओर हमें ध्यान देना है और यह संपन्नता देश में कुछ ही लोगों के हाथों में केन्द्रित न हो जाए, इसके लिए हमारे नेताओं ने स्वतंत्रता प्राप्ति से पहले सोचा। उन्होंने देखा कि दुनिया में किस प्रकार से औद्योगीकरण हुआ है तो उनके ध्यान में आया कि 300 या 400 साल पहले इंग्लैण्ड में यूरोप में जो औद्योगिकरण हुआ वह प्राइवेट सेक्टर में था, कुछ निजी उद्योगपतियों के हाथों में थी जो अपने स्वार्थ के लिए, पैसा कमाने के लिए मजदूरों का चाहे जैसा शोषण करते थे, कंम्यूमर्स का शोषण करते थे। उस समय इंग्लैण्ड और फ्रांस में ही नहीं पुर्तगाल और स्पेन के सारी दुनिया में कुछ उपनिवेश थे जिनके अंदर उनका माल बढ़े हुए मनमाने दाम पर बेचते थे और वहां का कच्चा माल उठाकर ले जाते थे। इसके कारण भी अपनी अर्थ नीति को उन्होंने सुदृढ़ किया। उसके बहुत से दोष थे। कैपिटलिज्म के अंदर जो दोष थे उनके बारे में मार्क्स ने कड़ा विरोध किया और उसके बल पर रशिया में क्रांति आई। परन्तु आज हम देख रहे हैं कि सार्वजनिक उद्योगों के अंदर जो सफलताएं चीन और रूस ने प्राप्त की वह भी बहुत महत्व की थी कुछ अंशों में। लेकिन आज रूस के अंदर 70 सालों के बाद भी उनको यह समझ में आ रहा है कि जो उनकी औद्योगिक क्रांति की प्रक्रिया थी, जो वह अपनाना चाहते थे उनके अंदर वह फिर से संशोधन कर रहे हैं। परन्तु हमने अपने देश के अंदर सार्वजनिक क्षेत्र को एक महत्वपूर्ण स्थान देने का निर्णय किया और यह आवश्यकता भी थी क्योंकि जो बहुत सारे बड़े बड़े उद्योग थे वे शायद उद्योगपतियों के बस की बात नहीं थी। आज अगर हम कहते हैं कि हमारा कमिटमेंट पब्लिक सैक्टर से है तो मेरा विनम्र निवेदन है कि मैं भी प्राइवेट सैक्टर का समर्थक नहीं हूं, मैं पब्लिक सैक्टर का विरोधी नहीं हूं, लेकिन मैं देश की जनता का, देश के उपभोक्ताओं का और देश के कामगारों का समर्थक हूं और उनको जिस चीज से लाभ होगा वैसी औद्योगिक पद्धति हमको अपनानी चाहिए।

श्रीमन हमने अनुभव किया कि रूस के अंदर, चीन के अंदर जो औद्योगीकरण हुआ, उन्होंने बहुत सारी चीजों में बहुत सारी सफलताएं प्राप्त की तो उसके पीछे कमिटमेंट थी। हर कारखाने में 10-15 प्रतिशत कम्यूनिस्ट पार्टी के डेडिकेटेड वर्कर थे जिनका उनके साथ कमिटमेंट था और वह चाहे जैसे भी हो, उसको सफल बनाने के लिए अपना खून पसीना एक करते थे। क्या हमारे देश में इस प्रकार के कमिटेड वर्कर हैं? क्या देश के प्रति, समाज के प्रति हमारे यहां ऐसे कमिटेड वर्कर है जो देश का निर्माण कर सकते हैं? दुर्भाग्य के साथ कहना पड़ता है कि

[श्री अश्विनी कुमार]

न गवर्नमेंट सर्विसेज में, न ब्यूरोक्रेसी में, न अन्य सर्विसेज में इस प्रकार का कमिटमेंट है। अगर कमिटमेंट है तो वह इने-गिने लोगों में है जिनके कारण ये उद्योग चल रहे हैं। वह कमिटमेंट मजदूरों में भी नहीं है। वह तो यही कहता है कि हमारा प्राइवेट इंडस्ट्री वाले जितना ऐक्सप्लायटेशन करते हैं उसके

3.00 P.M. हमको सुरक्षा चाहिए इतनी ही भावना से वह काम करता है। परन्तु क्या देश के अन्दर जो केन्द्रीय सरकार ने ढाई सौ सार्वजनिक उद्योग खड़े किये हैं उनको चलाने के लिए हमने उपयुक्त व्यक्तियों का निर्माण किया है? उनकी खोज की है? दुर्भाग्य के साथ कहना पड़ता है कि इस काम में पिछले 40 साल में हमारी सरकार पूर्णतः अक्षम रही है। आज की तारीख में इन ढाई सौ उद्योगों में से लगभग 40 उद्योग ऐसे हैं जिनके लिए मैनेजिंग डायरेक्टर और चैयरमैन उपलब्ध नहीं है। क्या देश में आदमियों की कमी है। दुनिया में हमारे देश का तीसरे नम्बर पर टेक्नोक्रेट्स आते हैं क्या सरकार को वह नहीं मिल रहे हैं? जो मिल रहे हैं क्या वह उद्योग की दृष्टि से काम कर रहे हैं क्या? देश की भावना से प्रेरित है क्या? जो अनुभव के आधार पर सारे देश के अंदर घूमने से पब्लिक सेक्टर के बहुत से कार्यों को देखने से ऐसा लगता है कि सार्वजनिक उद्योग के प्रमुख व्यक्तियों को तीन श्रेणियों में बांटा जा सकता है। इन प्रमुख व्यक्तियों में एक तो वे हैं जो शुरू से आज तक 40 साल के बाद भी सरकार भिन्न भिन्न आई० ए० एस० आफिसर्स को वहां का सी० एम० डी० बना कर भेज देती है। वह कहीं ज्वायंट सेक्रेटरी होता है, कहीं अंडर सेक्रेटरी होता है या किसी और अच्छी पोस्ट पर होता है। उसको वहां भेज दिया जाता है। उसको पता है कि मुझे दो तीन साल यहां रहना है इसलिए उसका उद्योग से कोई लगाव नहीं होता। लगाव का निर्माण उसमें नहीं होता। वह वहां मौज मस्ती करने आता है। फिर तीन साल के बाद अगर कोई लाभ हुआ तो भगवान भरोसे और नुकसान हुआ तो जनता के खाते में चला गया। उसका अपना कोई स्टेक नहीं है। नौकरी बरकरार है। उसका प्रोमोशन बरकरार है। जब इस तरह के निष्क्रिय लोग रहेंगे जिनका कोई मोटीवेशन नहीं है उनसे काम कराने के कोई अपेक्षा कर सकता है क्या? और कुछ इस प्रकार के आते हैं जो कि देश के प्रति वफादार हैं। सार्वजनिक उद्योग से उनका लगाई है। वे उसके लिए दिन रात काम करते हैं और काम करके उसका लाभ देश को पहुंचाने का प्रयास करते हैं। कुछ ऐसे लोग है जो बीच बीच में कहीं कहीं दिखाई देते हैं परन्तु उनका क्या भविष्य होता है? आज तक अनुभव यह बताता है कि ऐसे लोगों की कद्र सरकार में बहुत कम है। जब वे लोग नियम और कानून से काम करते हैं और कहीं छोटा मोटा कानूनी उल्लंघन हो जाता है तो आडिट पैरा बीच में आ जाता है या अमुक चीज आ जाती है इस कारण उनको बाद में हटा दिया जाता है। मैं एक उदाहरण सार्वजनिक उद्योग का दूंगा। एक जनरल मैनेजर को मैं जानता हूं, नाम नहीं लूंगा जिसने उस उद्योग को खड़ा करने का दायित्व अपने ऊपर लिया है। और दायित्व लेने के बाद स्वयं थरमल पावर प्लांट को समय से चलाया और समय से चलाने का अर्थ यह हुआ कि कास्ट जो तय की गयी थी उसी कास्ट में उसे बनवा दिया लेकिन उसको वहां से हटा दिया गया और वहां से हटाकर, उत्तर प्रदेश से हटा कर नार्थ ईस्ट के जंगलों में भेज दिया गया। यह होता है अच्छे काम करने का अर्थ। यह तो मैंने एक उदाहरण दिया। तीसरे प्रकार के लोग निकलते हैं पब्लिक सेक्टर सार्वजनिक उद्योग हमारे हाथ में आया है। मैं इसका सर्वेसर्वा हूं। साल भर में 50 करोड़, 100 करोड़, 500 करोड़ का टर्न आवर है। सारे आर्डर देना उनके हाथ में है, रा-मैटीरियल खरीदना उनके हाथ में है तो सोचते हैं आधा परसेंट, एक परसेंट ले लिया अपने घर में भर लिया तो क्या हो जायेगा मेरी लाखों, करोड़ों की सम्पत्ति बनती है ऐसे उद्योगों के प्रमुख से ऊपर और नीचे

के अधिकारी भी प्रसन्न रहते है। ऐसे लोगों को आज हमने सार्वजनिक उद्योगों में पनपाये हैं। यह दुर्भाग्य है कि सरकार में इस प्रकार के लोग है जो इस प्रकार पनपते है। जब तक इस प्रकार के लोग आते रहेंगे सार्वजनिक उद्योग में हम कोई क्षमता देख नहीं सकते।

इसके साथ एक अन्य प्रश्न उठता है कि इसको कैसे अच्छा किया जाये। आज इस सार्वजनिक क्षेत्र की बड़ी उपयोगिता है। इसको पब्लिक सेक्टर कहा गया है। आज कल यह गवर्नमेंट सेक्टर है, ब्यूरोक्रेट सेक्टर है। इसमें पब्लिक का पार्टीसिपेशन कहां है ? पब्लिक के प्रतिनिधि हम लोक सभा में राज्य सभा में बैठे हैं। पब्लिक अंडरटेकिंग्स कमेटी भी बनी हुई है वह कुछ ही पब्लिक अंडर टेकिंग्स में जा पाती है और हर एक उद्योग का नम्बर लगभग 10 साल के बाद आता है तो क्या यह पब्लिक स्क्रूटनी हुई ?

अगर यह पब्लिक स्क्रूटनी है तो पब्लिक इसमें कहां है ? दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि इनमें एल. आई. सी. का पैसा लगता है, फ़ाइनेंशियल इंस्टिट्यूसन्स का पैसा लगता है। यह सब ब्यूरोक्रेसी के हाथ में है और उसके अन्दर कोई देखरेख नहीं है। क्या इसके अन्दर भी पब्लिक को नहीं लिया जा सकता है ? जहां तक मेरी जानकारी है, इस प्रकार के प्रस्ताव पास हुए है और एक फ़ोरम भी बना है जिसका नाम राजाजी इंटरनेशनल इंस्टिट्यूट आफ़ पब्लिक एफ़ेयर्स एण्ड एडमिनिस्ट्रेशन है जिसके पदेन अध्यक्ष लोक सभा के अध्यक्ष होते हैं। उन्होंने अप्रैल, 1985 में सेमिनार करके कहा कि इन सारे सार्वजनिक उद्योगों में एक निश्चित प्रतिशत तक शेयर, इक्वीटी कैपिटल उनके इम्प्लाईज को और पब्लिक को दिया जाय। यह रिपोर्ट सरकार के पास दिसम्बर में चली गई थी यानी दिसम्बर 1985 में चली गई थी। आज तीन साल बीत चुके हैं, मैं पूछना चाहता हूं कि क्या इस दिशा में कोई काम किया गया है ? क्या आप मिलकियत पब्लिक को देना चाहते हैं ? क्या आप मिलकियत और इक्वीटी कैपिटल देकर इम्प्लोइज को, मजदूरों को, इसमें भागीदार कर सकते हैं ? सरकार ने घोषणा की है और नीति भी है कि हम मजदूरों और कामगारों को उद्योगों में भागादार बनाएंगे। क्या भागीदार बनाने की नीति को हम ईमानदारी से चला रहे हैं ? हम चाहते हैं कि प्राइवेट सैक्टर के उद्योगपति भी इसमें आएं। क्या सरकार आगे बढ़कर दो चार उद्योगों में इस प्रकार से काम करने के लिए तैयार है ? मेरी जानकारी है कि सार्वजनिक उद्योग हैं, जो लाभप्रद चल रहे हैं और उनमें बहुत से लाभप्रद चल रहे हैं, आप उनके शेयर देना चाहेंगे तो मजदूर जरूर लेना चाहेंगे। मजदूर आगे बढकर काम करना चाहते हैं। अगर आप मजदूरों को इसमें भागीदारी देंगे तो अधिकारियों पर भी अंकुश रहेगा। अभी स्थिति यह है कि सरकार का पैसा बेकार के खाते में चला जाता है। अगर सरकार पब्लिक सैक्टर को सार्वजनिक क्षेत्र का उद्योग बनाना चाहती है तो इसकी स्क्रूटनी पार्लियामेंट के मैम्बरों और एम. एल. एज. से होनी चाहिए। आपने पिछले साल से इनमें जनता से केपिटल लेना भी शुरू किया है और बोण्ड लेने भी शुरू किये हैं। ऐसी हालत में आप इक्वीटी देने से क्यों घबराते है ? केपिटल शेयर में, बोर्ड आफ़ डायरेक्टर्स में और समान की खरीद-फ़रोक्त में आप मजदूरों को लीजिए। जब आप ऐसा करेंगे तभी वास्तविक अर्थों में यह सार्वजनिक क्षेत्र का उद्योग कहलाएगा। आपने उद्योगों का राष्ट्रीयकरण किया है, लेकिन उसकी जगह पर मैं कहूंगा कि इंडस्ट्रलाइज दी कन्ट्री, लेबरेलाइज दी इण्डस्ट्री एण्ड नेशनेलाइज दी लेबर। आज स्थिति यह है कि लेबर के मन में और सी. एम. डी. के अन्दर राष्ट्रीयता की भावना नहीं है। उनमें यह राष्ट्रीयता की भावना किस तरह से जगाई जा सकती है, देश-भक्ति की भावना कैसे जगाई जा सकती है इसके लिए हमें काम करना चाहिए। इसके लिए आपको इंडस्ट्रियलाइजेशन सारी कन्ट्री का करना पड़ेगा। जब भी इस प्रश्न पर विचार किया जाता है तो दो चीजें सामने आती हैं। एक तो मजदूरों की बात की जाती है और सरकार की बात की जाती है और दूसरी प्रोफ़िट और लोस की बात की जाती है।

[श्री अश्विनी कुमार]

इसमें जो महत्वपूर्ण हिस्सा है अर्थात् उपभोक्ता, उसकी तरफ़ कम ध्यान जाता है। अगर हम उपभोक्ता की चिन्ता करेंगे तो यह उचित होगा। जब तक हम इन सबको जोड़कर काम नहीं करेंगे तब तक इनको हम सार्वजनिक उद्योग नहीं कह सकते हैं। इसलिए हमारे गांवों में जो करोड़ों उपभोक्ता है उनकी तरफ़ हमारा ध्यान जाना चाहिए। अभी स्थिति यह है कि सरकार के सार्वजनिक उद्योगों में दो प्रकार के उद्योग है। कुछ उद्योग तो ऐसे हैं जिनको सरकार चला रही है और कुछ उद्योग ऐसे हैं जो प्राइवेट उद्योगपतियों से लिए गए हैं जिनको उन्होंने चूस लिया था और सिक घोषित कर दिया था। अगर उनमें मजदूरों का हिस्सा होता तो इस प्रकार की स्थिति नहीं आती। इस प्रकार से एक बहुत बड़ा उद्योग का क्षेत्र बन गया है। अब सरकार कह रही है कि हम किसी सिक मिल को नहीं लेंगे।

उपसभाध्यक्ष (श्री बी० सत्यनारायण रेड्डी) : इस प्रस्ताव पर बोलने वालों की संख्या बहुत ज्यादा है, करीब 20 सदस्य बोलने वाले है। यह अगर आज पूरा नहीं होता है तो फिर यह लैप्स हो जाता है। इसलिए मैं सदस्यों से निवेदन करूंगा कि वे संक्षेप में अपनी बात कहें और साढ़े चार बजे मंत्री महोदय इंटरवीन करेंगे। जो सदस्य इस पर बोलना चाहते हैं, उनसे दर्खास्त है कि वे संक्षेप में बोलें।

श्री अश्विनी कुमार : उपसभाध्यक्ष महोदय, आपने इतना समय दिया है इसके लिये मैं आपको धन्यवाद देता हूं। आपने मुझे जब टोक दिया तो मैं बहुत शीघ्र क्योंकि विषय बहुत महत्वपूर्ण है और पहले जिनका बोलने के लिये नाम आ गया उनको तो बहुत समय मिल गया। लेकिन बाद में जिनका आया, जो बैक बेंचर्स है उनके साथ यह स्थिति हो जाती है। मगर मैं शीघ्रातिशीघ्र खत्म करने का प्रयास करूंगा।

मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं। आज बहुत सारी सिक मिलें पड़ी हुई हैं। उनको सार्वजनिक क्षेत्र में लाया जाय या नहीं लाया जाय। इस संबंध में सरकार की नीति क्या है? सुप्रीम कोर्ट ने बम्बई की कमानी ट्यूब्स की व्यवस्था को कोआपरेटिव सोसायटी के हैंड-ओवर किया है। यह एक अच्छी चीज है। मेरा यह स्पष्ट कहना है कि अगर यह कल्पना करके चला जाय कि देश के अंदर दो ही पद्धतियां होनी चाहिये या तो सार्वजनिक क्षेत्र हो या निजी क्षेत्र हो तो मेरा इससे मतभेद है। मैं कहना चाहूंगा कि इससे आगे पारिवारिक उद्योग हो सकते हैं, सहकारिता के उद्योग हो सकते हैं, विश्वकर्मा उद्योग हो सकते हैं, ट्रस्टीशिप उद्योग हो सकते हैं। इनका भी एक्सपेरीमेंट किया जाय। जहां हमने ज्वाइंट सेक्टर शुरू किया है सरकार के उद्योग सफल नहीं हुए तो हम प्राइवेट इण्डस्ट्री लाये हैं तो सरकार क्या इस पर विचार करेगी कि ज्वाइंट सेक्टर में प्राइवेट इंडस्ट्री के बजाय उस उद्योग में काम करने वाले जो कामगार हैं, कोआपरेटिव्स के माध्यम से उनको उसमें साझेदार बनाया जाय। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपके सामने एक उदाहरण पेश करना चाहता हूं। महाराष्ट्र में एक श्री निवासन काटन मिल है जो कि बंद पड़ा है। वहां के कर्मचारी कोआपरेटिव के माध्यम से उसको चलाना चाहते है। महाराष्ट्र सरकार ने इसका समर्थन किया है और उनके लोग यहां जब श्री वी० पी० सिंह वित्त मंत्री थे, उनसे तथा श्री एन०डी० तिवारी से मिले थे। लेकिन अभी तक वह काम नहीं हुआ है।

मेरा अंत में यही कहना है कि यदि सार्वजनिक क्षेत्र को ठीक करना है तो जिस प्रकार से इस प्रस्ताव में कहा गया है, दो चीजों के ऊपर हमें बल देना होगा। आटोनमी के नाम पर तो सारी बात कही जाती है परन्तु आज तक इसका कोई फार्मूला सरकार नहीं बना

सकी है। यह बड़े खेद का विषय है। मेरा यह कहना है कि अगर आप एक्वेटी देते हैं और पब्लिक सेक्टर को पब्लिक के अंदर लोकप्रिय बनाना चाहते हैं तो उसका प्रमुख किसी टेक्नाक्रेट को बनाइये और जो उनको डे टु डे वर्क के लिये मिनिस्ट्री के पास जाना पड़ता है उस पर प्रतिबंध लगाइये। अगर उस उद्योग का प्रमुख अच्छा काम करता है अच्छा लाभ देता है और सर्व दृष्टि से अच्छा काम करता है तो उसको प्रोत्साहन दीजिये महोदय. मैं आपके सामने आंध्र का राज्य का उदाहरण देना चाहता हूं। एक व्यक्ति आंध्र इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड के अध्यक्ष के रुप में पिछले दस सालों से चला आ रहा है और यह माना जाता है कि आंध्र इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड मंत्री महोदय भी उसी राज्य से आते हैं. अन्य इलेक्ट्रिसिटी बोर्डो से अच्छा है। मेरी जानकारी है कि किसी की दो साल में शिफिंग हो जाती किसी को छः महीने में हो जाती है। मैं जानता हूं कि टर्म खत्म हो गया और You are giving extensions till further Orders. What does it mean? उनको बताया जा सकता है कि एक साल के लिये हैं या छः महीने के लिये रहे लेकिन What does 'till further order's mean? अगर आप उनका अटानामी देकर उसको प्राफिट के साथ जोड़ते हैं तो उस उद्योग को चलाने वालों को प्रोत्साहन दे। मैं तो कहना चाहूंगा कि इन उद्योगों के अंदर आप मजदूरों को भागीदार बनाइये- जो उद्योग अच्छा चलता है उसमें भागी दार बनाइये। केवल देश भक्ति की भावना से यह काम चलने वाला नहीं है। प्राफिट मोटिव किसी न किसी अंश में उसमें लाना होगा। मिल्कियत सरकार की हो या जिसकी भी हो। मैं नहीं चाहता कि जो चर्चा चल रही है. जो हवा चल रही है केवल उसी का अनुसरण करें। सरकार बार बार कहती है कि इस तरह की हवा है और सारे उद्योगों को प्राइवेट सेक्टर में दिया जा रहा है। जो सिक मिलें हैं उनको प्राइवेट सेक्टर में दिया जा रहा है। पश्चिम बंगाल में दिया जा रहा है जहां कि मार्क्सवादियों की सरकार है। केन्द्रीय सरकार ने अभी स्कूटर्स इंडिया को प्राइवेट सेक्टर में दिया है। मैं इसका समर्थन नहीं करता हूं। मैं यह कहना चाहता हूं कि इन उद्योगों में आप मजदूरों को भागीदार बनाये अगर आप इनको चलाना चाहते हैं तो इस सार्वजनिक क्षेत्र के अंदर और एटानमी दी जाय जिससे वे अपना काम सुचारु रुप से कर सकें। मैं जानता हूं कि इनको छोटे मोटे फैसलों के लिये मिनिएट्री के अंदर दौड़ते दौड़ते परेशान होना पड़ता है और इन उद्योगों के एम. डी. महीने में बीस दिन दिल्ली में पड़े रहते है ताकि फाइल को क्लीयर किया जा सके।

अंत में मैं यही कहना चाहूंगा कि इन उद्योगों के अंदर जो लूट हो रही है जो भ्रष्टाचार हो रहा है उसको रोकने के लिये पर्याप्त कदम उठाये जांय। मैं एक उदाहरण देना चाहता हू बी० सी० सी० एल० कोल इण्डिया का एक भाग है जो हर साल लास देता है। अभी मैंने एक रिपोर्ट के अन्दर पढ़ा कि आज तक उसका अकाऊंटिंग मेनुअल भी नहीं बना है। तीन साल पहले मैंने वहां जाकर चर्चा की थी तब भी उनका अकाऊंटिंग मेनुअल नहीं था। मैं मन्त्री महोदय से यह जानना चाहूंगा कि इस प्रकार के उद्योग चलाने में क्या फायदा है जहां अरबों रुपयों की सम्पत्ति लगी हुई है और आप उनका अकाऊंटिंग मेनुअल भी नहीं बना सकते है। फिर कहते हैं कि लास हो रहा है लास तो होगा ही। यह लास मेरा नहीं होता. यह लास मंत्री महोदय का नहीं होता. यह लास आपका नहीं हो रहा है इस लास में सार्वजनिक उद्योग का पैसा होता है। अगर सार्वजनिक उद्योग में फायदा नहीं होता तो न तो कोई सड़कें बनती हैं न कोई बत्ती जलती है और न गरीबों के आंसू पुछते हैं। इस लास के

[श्री अश्विनी कुमार]

कारण गरीब आदमी की रोटी छिन रही है। इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय मैं आपके माध्यम से निवेदन करूंगा कि सार्वजनिक क्षेत्र को ब्यूरोक्रेटिक उद्योग के बजाय वास्तव में सार्वजनिक क्षेत्र का उद्योग बनाएं। जैसे मैंने दो चार सुझाव दिये हैं और इनमें जहां जहां भ्रष्टाचार है उसको दूर करके देश की सम्पन्नता का इनको साधन बनाएं। इतना ही मेरा आपसे नम्र निवेदन है।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI B. SATYANARAYAN REDDY): Prof. C. P. Thakur. Once again, I request the hon. Members to be brief because there are a number of speakers on this Resolution and the hon. Minister is going to intervene at 4.30.

PROF. CHANDRESH P. THAKUR (Bihar): Sir, at the very outset, I must compliment my colleague, Shri Jagesh Desai, for bringing forward this imaginative, purposive and very timely Resolution. Commitment to socialism and a positive role for public enterprises in this country are irreversible. There can be no two opinions on this, whether it is informed opinion, professional opinion or responsible opinion. They will all agree that the public enterprises have to emerge increasingly as a vehicle for nation-building, particularly in the economic area.

Historically, the growth of public enterprises has taken place where the private enterprise was not there or turned out to be incompetent. In the context of colonial policy, in India we did get industrialisation and a modi-cum of private enterprise. Nevertheless it was insufficient for the larger role of nation-building which we required in the post-Independence period. We wanted an accelerated rate of industrialisation, we wanted the outreach of industrial profile to be much more extensive, we wanted regional spread of industrial plant location and we wanted massive investment in relatively less profitable sectors where the private enterprise was not tempted to come. All these led to the need for a substantive, visible and serious role for public enterprises in economic development in general and industrial growth in particular.

As of today, the public enterprises have assumed commanding heights, as the Resolution is trying to indicate. If you take the infrastructure, the basic industries, and include the financial institutions like banks and insurance, then the power, the economic clout of the public enterprises is really tremendous by any strech. Whether it is the network, whether it is the volume of goods and services produced every year, whether it is the total number of the employed or the magnitude of invested resources, you have the public enterprises coming out head and shoulder above taking together all the private or the corporate enterprises that we have. This has given a substantial controlling and regulatory power in the hands of Government through the public enterprises in steering the course of economic management of this country. Rest of the world, particularly the developing world, is looking forward to our experience in the field of managing public enterprises, whether successfully or not so successfully, to learn and consolidate within their own national sphere. But if you want a much more positive contribution of the public enterprises in nation-building, then you need a substantial degree of operating efficiency in their management. Efficiency can be looked at from a variety of criteria. Whether it is the rate of return, whether it is the qualitative consideration with regard to the product or services or the status of cost or the quality of consumer services or steering the process of regional growth or ancillarization, one can identify far too many criteria

in determining the operating efficiency of public enterprises. Now what is happening here is that, perhaps, it would be naive and even somewhat irresponsible to say that for all the infirmities or visible inefficiencies of the public enterprises, the management alone is to blame—not that they do not have a role in that. Management have to take squarely the responsibility for the operating efficiency or inefficiency of the public enterprises, but there are other agencies which contribute. One of the principal culprits—if I may use the word rather strongly—is, perhaps, the shifting criteria or the policy guidelines with regard to the operations of the public enterprises. Do we want production volume or productivity? There is a degree of ambivalence around this choice. Do we want surplus to be generated or subsidies to be maintained? Are we clear about that? Do we want locational choices on economic criteria alone or non economic criteria? And is there any clarity with regard to possible inconsistency in that choice? Do we want a growing number of public enterprises or a limited number with economic scale built into the size and structure of those enterprises? What do we want? Do we want more employment through public enterprises, or optimum employment of a sufficient number of competent people without ignoring their complementary contribution in the overall performance of the enterprise? Then, in all these areas, one of the most powerful factors which contributes to the cost and time overrun, is the delay in decision marking with regard to different areas of public enterprise management—whether it is plant location, site choice, technology choice, financial package or, in the case of established enterprises, the timing and scale of expansion that we are looking forward to vis-a-vis that particular enterprise. If we have a certain clarity and a certain consistency with regard to all these criteria, perhaps, the life of managers in the public enterprises will be better off, less miserable, and then there will be a more credible basis to demand much more rigorous accountability of them than to expect them to produce performance in the context of shifting or somewhat ambivalent guidelines.

Mr. Vice-Chairman, I submit that for historical reasons we might have inadvertently created a climate of tolerance of less performance or poor performance vis-a-vis public enterprises, and that may have created a situation where they have been spoiled. To turn round the culture of management in public enterprises will require a lot of turning around in the level of expectations and a credible message with regard to new expectations that we have from public enterprises.

Sir, we are familiar with the professional logic, economic, persuasive, logic of subsidy to public enterprises. Whether through budgetary sources or through an indirect process of administered prices, no matter which way we go, there is sufficient basis to economically justify it. But there is sufficient data to say that the so-called economic justification might have inadvertently played a role in encouraging a degree of inefficiency or tolerance level for inefficiency in public enterprises. I am not against subsidy nor am I against administered prices. All I am suggesting is that these two should not be used as a resource to bail out non-performing enterprises. These should be resources which should be made available to better performers and, relatively, to less performers but in a really very vital sector. Whether you have a surplus or a loss, that is immaterial. It is possible to look at the operating performance criteria, regardless of loss or profit. If you have that sound data, then go ahead and provide incentive support of the kind that you are looking forward to them to continue to perform the way they are doing or improve further on that.

[Prof. Chandresh P. Thakur]

Another area which has been talked, and several of my illustrious colleagues have mentioned that, is that we have created a problem with regard to the interface between the public enterprises and the Government. There is no denying the fact that historically we started with an almost conceptual overlap that management of public enterprises is an extension of public administration That was one of the most unfortunate things that could have happened There are some common things. There could be a possibility of access to talented manpower for public enterprises from within the people who are in the public administrative service But to generalise that everybody in public administration is by definition a good enterprise manager, is almost running amuck and this is precisely what could have happened in creating a kind of extension of the public administration bureaucratic culture to public enterprise management.

Now, there have been course corrections, and it will be less than honest not to take note of substantive steps taken. The new experiments in the process of new forms of intermediation between the Government on the one hand and the public enterprises on the other, whether it is holding company or it is memorandum of understanding or a kind of a long, secure term to the chief executive or gradually increasing the scope for autonomy in public enterprise management are facts. These are real steps which the Government has taken, and, perhaps, it is too soon to expect salutary results coming out of that. Perhaps, at the same time, we must be keeping our fingers crossed whether these are the right steps or sufficient steps or whether we need to move further through other policy choices for bringing much more effectiveness in these instruments themselves.

Mr. Vice-Chairman, behind the glasses your eyes have become alert. But I am trying to accelerate.

The problem has been that in the public enterprises where we started with considerable strength in terms of operating quality also, we allowed things to short of slacken. Take the particular ase of technological modernisation. There was a time when India was producing steel at the cheapest cost in the world. But today we have difficulty in buying our own product at an economic price because it is going to have a lot of downstream cost-escalation in the metal-based industries. Why has this happened? This is not confined to steel This is extending to all other basic enterprises because technological course correction which should have been taken much earlier, could not be taken. Again, I would not like to blame managers alone. But maybe managers could have been campaigning at the Government level, at the policy-makers level, at the operating Ministry level to show that obsolescence was round the corner. They are already going to threaten the operating efficiency. Perhaps the time was there for the Government to come with a revised policy and the resource support for that so that they could acquire necessary modernisation in due time.

Related to modernisation, Mr. Vice-Chairman, is a problem where we are facing the dilemma of the devil and the deep sea. That is manpower. As a country we are labour surplus. Your employment is not growing very fast. In fact, the rate of growth of employment in the organised sector in the private corporate group has been going down. The only employment growth has been in the Government sector which grows with abandon and in the public enterprise sector where rigorous criteria of operating efficiency is not operating as effectively as it should be.

What do we do now? We want to create more jobs and we want to

rationalise manpower. There is a genuine problem. What we need perhaps is a sound blending of a package of modernisation on the one hand but without hurting the economic fate of the surplus people on the other. This is not to suggest that they should continue to be on the pay roll. There are managerial innovations possible to see what kind of economically viable packages could be brought about, but not voluntary retirement. Indians are not good money managers. By simply giving them money as a compensation and leaving them on the road is same thing as to throw them in destitution. You have to come out with a programme where there is money and the way to manage that money in a viable economic way, which is a fair substitute for their gainful employment, which they have sacrificed in the national interest to help promotion of modernisation pace and quality in the enterprises in which they are working. Some of the imaginative packages are still not coming. This will not come from public enterprise managers. They have difficulty in managing their own enterprises. In order to get that package you have to bring the developmental agencies who have that capability, who may have stakes in providing that resource and competence together so that they are able to run their enterprises with the help of their money on an economically viable basis. So, from that point of view, I would like to suggest that these kinds of innovations are possible.

A submission has been made how to promote commitment of the employees in the public enterprise performance. This is a vital question. For a variety of reasons I have related with public enterprises and their employees at all levels throughout my professional life. I know their problems. I realise the fetters they have to work with. I am appreciative of the talent reservoir in the public enterprises. I am also aware of the commitment of at least, if not all, a fairly good number of people and their expertise. Now, what we need is not preaching, not exhortation, not a kind of a demand for nation-building. These are good words, but are not sufficient. What we need is a lever, what we need is an instrument through which we can generate commitment. It cannot come from punishment, It cannot come from punishment, it can- or the salary increases as we are discovering. You continue to give them some allowances and some salary and they will still perform at the same level, if not at a worse level. In that context there is a need for the consideration of the Government whether a stock option to the employees in a certain percentage should be brought in, because in any event public enterprises are being financed by their internal surplus. They are being allowed to go to the capital market with bonds and all other kinds of instruments. So, why not employees get stakes through stock holding? And if they had that, then there are two definite advantages coming. Their source of income will double—one the salery and the other, the dividend on the equity. To the extent that dividend-equity channel is of direct link to the operating performance of the enterprises, they will be interested in seeing that the enterprise performance in the balance-sheet improves so that the share through the dividend is improved. I see no contradiction in the managerial philosophy, but still this cold feet, which the Government is showing over the last several decades defies my national understanding. I would strongly submit, occasionally statements have been made, but no firm steps have been taken. What are we trying to do? In any case public is subsidising. It is subsidising through tax-paver's money. Why not subsidise through provident fund money? Why not subsidise through a part of your small income? Then he will have a direct stake rather than indirect stake—get tax first, let it go to the Government Consolidated Fund and from there through voluntary subsidy to the

[Prof. Chandresh P. Thakur]

public enterprises. We are exactly doing the same thing in a disfunctional manner where unintended consequences are of negative type and not the consequences which are likely to come from a stock option being held by employees. I am not saying public. I am saying employees. Only during such periods when they are on the pay rolls. If they retire, their stocks should go to other employees, or their own dependants, who are likely to get job there so that the interest of the stock-holders within the corporate network is not allowed to be compromised.

The other part that I would like to submit is the role of bodies like the Parliament vis-a-vis the performance of public enterprises. I have heard umpteen number of complaints from my friends in the public enterprises that the Parliament should be supportive of public enterprises rather than obstructive. I have cared during the last two and a half years during which I have been a member of this House and I have tried to listen carefully the kinds of debate, the questions asked, the replies made or the proceedings of the Committee on Public Undertakings. I must say it is my disappointment that the Parliamentary contribution has been more often a criticism of a negative kind rather than an encouraging and positive and constructive suggestion I would submit that if Parliament and its bodies and instruments are used to much core constructive supportive purpose not protective purpose, supportive and constructive purpose things will improve like the Committee on Public Undertakings. It is a very powerful Committee as Shri Ashwani Kumar was saying that way it operates, the kind of professional services that is available to it and built into the whole structure to serve as a constructive body, it serves as a kind of Sanitary Inspector what went wrong in which public enterprises, and all that. I would like to submit that the Committee on Public Undertakings should be strengthened professionally, support expanded. Let this Committee have sub-committee to go into industrial sector or size-wise category and do a deeper probe and cover that and submit to the larger parliamentary body and come out with a constructive itemised 1,2,3 steps taken in the time frame so that performance is improved.

I would like to submit further that the choice before us is whether we want to consolidate the public enterprises that we have or we want to expand because there is a choice and their total resources are limited...

श्री वीरेन्द्र वर्मा (उत्तर प्रदेश) : पांच बजे के बाद भी चलवाइएगा हाउस से पूछ लें।

उपसभाध्यक्ष (श्री बी. सत्यनारायण रेड्डी) : पांच बजे तक ही चलेगा। पांच के बाद नहीं।

PROF. CHANDRESH P. THAKUR: What I am trying to suggest is that we have a choice of whether to consolidate the enterprises that we have or to continue to expand or whether we want operating efficiency or a continued sense of activity through public enterprises regardless of efficiency and if we are clearer in the role of the public enterprises in the nation-building we will be able to be clearer in making the choice.

Now, while I am talking of expansion versus consolidation I am less worried about the Central Government enterprises but much more with regard to the public enterprises within the framework and control of the State Governments. Nobody knows even the number count much less the total investment and still much less the magnitude of the bottomless pits that these enterprises have become. Whose responsibility it is? They have been created with no purpose or with

an ulterior purpose and nobody is interested in their performance and the result is that State Governments are getting bankrupt, number one, because they cannot contract. What about the money they have? They cannot use it efficiently and in the process they create another bottomless pit and come back to the Central Government or the Finance Commission for subsidy and all those kinds of things. What we need is that there must be some initiative from the Central Government, an urgent correction in the management of State enterprises, in the State sector. Not that there is no need for further improvement in the Central sector itself.

In the end I would like to suggest that the consumer of the public enterprises needs relief. He has been taken for a ride. He is continuing to be taken for a ride by their monopoly, by their protection. So the Government could not care less whether you are a consumer of their industrial product or a consumer product, whether it is price question or a quality question or a question of after sales-service. I submit for the consideration of the hon. Minister that in these areas public enterprises management must be brought to a kind of much greater degree of accountability under some administrative or legislative process. I do not know what are the right ways to look at it.

In the end, I would like to say that this country needs public enterprises. It will continue to need public enterprises. It will certainly need efficient public enterprises. My consideration in regard to the efficiency is that public enterprises should be a source of strength and support to the pace and quality of economic development in general and industrialisation in particular not a source of burden, not which demands from the country to sustain its survival but the one which contributes to the country to survive better through its production, quality of product or financial contribution towards investment pool. And there, if you look at the performance in the Seventh Plan, there is something to be embarrassed as far as the contribution of the public enterprises is concerned: 40 years, 216 enterprises, Rs. 65,000 crores in the Central sector and multiple of that in the State sector. We still are looking for protective umbrella for the public sector. In forty years, everybody becomes more than a doctor and there should be some reasons. So, we are friends of the public enterprises but our friends, within the framework of the management of the public enterprises, whether they sit in the Government bureaucracy or in the managerial chambers of the enterprises, must perform better to help us, to help them in promoting their constructive task in the nation building. Otherwise, I am afraid, much of the enthusiasm which is already seemingly dampening is likely to dampen further.

The last point that Mr. Desai's resolution is saying is about the concern of privatisation. Privatisation is a bogey, is a political solgan. It is an irresponsible statement. This is to create a noise in the atmosphere with regard to the Government policy, which is beginning to demand efficiency not only from the enterprises but from the Government department itself and any such situation, where operating efficiency is demanded, it begins to hurt certain vested interest and that leads to a crtain kind of a nexus with political vested interests and that creates a scenario which we are beginning to see in the newspapers. Privatisation has been tried all over the world. There is no sufficient data to suggest that privatisation itself is the final answer. After all why did the public enterprises begin anywhere to start? We needed enterprises to overcome the infirmities of the private sector. Now, if the public enterprises do not perform well or allow a sufficient data for the rest of the people to come and hit at them, then they will have to be blamed. We would certainly like not to

[Prof. Chandresh P. Thakur]

hurt the public enterprises but we must help them not in terms of slogans but in terms of concrete data support policy reforms and suggestions with regard to operational betterment. With these words, I would like to support the resolution, which is perhaps very timely and perhaps, in the hardcore of the nation building activities. Thank you.

श्री वीरेन्द्र वर्मा : (उत्तर प्रदेश) उपसभाध्यक्ष महोदया, बड़े इरादे और आशाओं के साथ देश के प्रथम प्रधान मंत्री स्वर्गीय जवाहर लाल नेहरू जी ने सार्वजनिक उपक्रमों की स्थापना का बड़ा कार्यक्रम बनाया था। 216 से अधिक उपक्रम आज देश में स्थापित हैं। 50 हजार करोड़ रुपये से अधिक उनमें लगा है। कुछ उपक्रम ऐसे अवश्य है जो प्रत्येक वर्ष मुनाफे में चल रहे हैं, सरकार को आय देते हैं। सैकड़ों से अधिक उपक्रम ऐसे भी हैं जो प्रत्येक वर्ष हानि पर चल रहे हैं और भारी क्षति सरकार को पहुंचाते हैं। इन सार्वजनिक उपक्रमों से देश के रोजगार में और साधनों की प्राप्ति में जो उपलब्धि होनी चाहिए थी और जो अनुमान सरकार बनाती है, यह उपक्रम न वह रोजगार दे रहे हैं, न साधनों की उतनी उपलब्धि उनसे है। मान्यवर, ऐसा प्रतीत होता है कि जैसे ये उपक्रम रूटान में चल रहे हैं, चलाए जा रहे हैं। सौभाग्य से जो इन उपक्रमों के चेयरमैन अथवा प्रबन्ध निदेशक उसमें नियुक्त किए जाते है, वे अपने रिश्तेदारों और मित्रों को आवश्यकता से बाहर जाकर नौकरिया प्रदान करते है। नतीजा यह होता है कि आज सभी उपक्रमों में जितने कर्मचारी होने चाहिए थे सब स्वीकार करते हैं कि उनसे कहीं अधिक कर्मचारी हैं। उपक्रम बहुत सफलतापूर्वक चले तो संबंधित अधिकारियों और कर्मचारियों की प्रोन्नति की जानी चाहिए, लेकिन जो उपक्रम नुकसान मे चल रहे हैं कुप्रबंध के कारण, भ्रष्टाचार के कारण, सेवाओं में बहुत अधिक कर्मचारियों को लिए जाने के कारण, उनके संबंध में जवाबदेही भी तय की जानी चाहिए, दायित्व निर्धारित किया जाना चाहिए और लोगों को सजा दी जानी चाहिए। यह नही होना चाहिए कि एक साल दो साल या तीन साल बाद बतौर सजा फिर दूसरे स्थान पर उनको भेज दिया गया।

[उपसभापति महोदया पीठासीन हुईं]

महोदया, मैं तो कहूगा कि निश्चित रूप से उनका दायित्व निर्धारित किया जाना चाहिए और सजा दी जानी चाहिए। आप दिल्ली को डी.टी.सी. को ले लीजिए। डेढ़ अरब रुपये से अधिक के नुकसान में वह चल रही है और प्रतिवर्ष उसका नुकसान बढ़ता जा रहा है और मुझे तजुर्बे के आधार पर भी यह देखने का सौभाग्य मिलता है कि 40 प्रतिशत लोग बगैर टिकट के उसमें चलते हैं। अभी परसों अखबार में पढ़ा कि दिल्ली बिजली सप्लाई कम्पनी को एक अरब 55 करोड़ रुपये का नुकसान हुआ है और वह भी बढ़ता चला जा रहा है। मुझे यह मालूम है कि जितनी भी दिल्ली में फौलाद की निजी कंपनियां हैं, कारखाने हैं उनमें से एक लाइसेंस से और दो तीन बिना लाइसेंस के चल रहे हैं। बिजली विभाग के अधिकारियों के परामर्श और सहयोग से उनको मालिक चलाते हैं और बिजली खाई जाती है। कोयले का क्या हाल है यह भी किसी से छिपा नही है। प्रतिवर्ष कोयला उद्योग नुकसान में जा रहा है। जब तक प्राइवेट सैक्टर में था कोयले वाले मुनाफा ही मुनाफा कमाते थे। उत्पादन बढ़ा है, वह मुझे स्वीकार्य है, कोयले की निकासी बढ़ी है, लेकिन नुकसान भी उसी कदर बढ़ा है। प्राइवेट सैक्टर में जितनी बसें चलती हैं उनके मालिक साल के बाद दूसरी और फिर तीसरी बस बना लेते है, लेकिन सरकारी बसें घाटे में चलती हैं। आज भी आपके कंडक्टर किसी से यह नही पूछते कि आपने टिकट लिया है या नही। निजी बस वाले हर यात्री को चैक करते हैं कि टिकट लिया है या नही। उनका दायित्व होना चाहिए कि यह महसूस करें कि यह नुकसान देश का नुकसान है। न वे महसूस करते हैं, न उनके अधिकारी महसूस करते हैं, न सार्वजनिक उपक्रम के अधिकारी महसूस करते हैं, न सरकार महसूस करती है, ऐसा मेरा अनुमान है। कोयला, कैमिकल

उर्वरक के उत्पादन में कितना बड़ा नुकसान है, इसी सदन में एक प्रश्न के उत्तर में बताया गया कि कई उर्वरक कारखाने भारी नुकसान में चल रहे हैं। सरकार 1800 करोड़ रुपये का अनुदान देती है फ़र्टीलाइजर पर, उर्वरक पर। प्रतिवर्ष इसकी चर्चा होती है। किसानों को तो कोई अनुदान का फ़ायदा पहुंचता नहीं। लेकिन इन कारखानों के नुकसान को, जो घाटे में चल रहे हैं, पूरा करने के लिए अनुदान दिया जाता है। फ़ार्मेस्टीकल की ऐसी स्थिति है, खनिज की ऐसी स्थिति है और दूसरे जो कारखाने हैं उनकी भी यही स्थिति है। सभी भारी नुकसान में चल रहे हैं। कैमिकलस् नुकसान में हैं, हैवी इंजीनियरिंग निगम, इंडियन आइरन स्टील कम्पनी सब के सब भारी नुकसान में चल रहे है। हमारे सार्वजनिक उपक्रमों से हमारे बजट में सहायता मिलनी चाहिए थी, उपक्रमों के विकास के लिए सहायता मिलनी चाहिए थी, उनके आधुनिकीकरण के लिए सहायता मिलनी चाहिए थी, देश के लोगों को इसके जरिये रोजगार मिलना चाहिए था लेकिन ऐसा कुछ नहीं हो रहा है, क्योंकि वह दक्षता के साथ, कुशलता के साथ नहीं चल रहे हैं बल्कि उनमें अधिकांश में कुप्रबंध है और उनको देखने वाला भी प्रतीत नहीं होता। माननीय मंत्री जी जब उत्तर दें तो कृपा करके इस हाउस को यह बतायें कि कितने हमारे सार्वजनिक उपक्रम है, कितने मुनाफ़े में चल रहे हैं और कितने हमारे सार्वजनिक उपक्रम नुकसान में चल रहे हैं और उसके कारण क्या हैं? साथ ही यह भी बतायें कि पिछले साल कितने नुकसान में थे और उनमें से कितने अब मुनाफ़े में आ गये हैं? इस प्रकार मिनिस्टर को, जिम्मेदार व्यक्तियों को, अधिकारियों को इस पर सोचना चाहिए। 1976 ईस्वी में जब श्रीमती इन्दिरा गांधी ने बीस सूत्री कार्यक्रम तैयार किया तो उसमें एक बिन्दु यह था कि लेबर को उद्योगों के मैनेजमेंट में, उसके प्रबन्ध में साझेदारी बनेगी। आज उसको बारह साल हो गये लेकिन कुछ नहीं हुआ। मैं माननीय मंत्री जी से यह पूछना चाहूंगा कि वह अपने उत्तर में यह बताने की कृपा करें कि जितने भी सार्वजनिक क्षेत्र के उपक्रम हैं उनमें से क्या किसी एक उपक्रम में प्रबन्ध की साझेदारी में उनकी शुरूआत की है? यदि नहीं की है तो उसके कारण क्या हैं?

आज प्राइवेट सेक्टर वाले आदमी सार्वजनिक क्षेत्र के उपक्रमों को बदनाम करने की खातिर उंगलियां उठाते है। सरकार और विभाग के मंत्री अपना दायित्व भी नहीं समझते, ऐसा मुझे महसूस हो रहा है, न चेयरमैन समझते हैं, न प्रबन्ध निदेशक समझते हैं। नुकसान हुआ तो उठ कर दूसरी जगह चले जाते हैं। इसलिए मेरा कहना है कि एक एक्सपर्ट कमेटी बनायी जाये। अगर आपने बैठायी है तो उसने क्या किया। किस प्रकार आप उसमें सुधार करेंगे? किस प्रकार उनके कार्यों को आगे बढ़ायेंगे। सरकार को आमदनी का स्रोत इससे हो इस प्रकार का कोई कदम उठाने को तैयार है? मैं मंत्री महोदय से उम्मीद करूंगा कि सार्वजनिक उपक्रमों के ऊपर एक व्हाइट पेपर जारी करें और उसको हाउस में पेश किया जाये।

श्री विट्ठलभाई मोतीराम पटेल (गुजरात): उपसभापति महोदया, जो सार्वजनिक उद्योग है उनकी हालत बहुत खराब है। प्राइवेट सेक्टर में पर-वर्कर जो प्रोडक्शन होता है उससे बहुत कम प्रोडक्शन सार्वजनिक उद्योग में होता है। उसके बारे में सरकार को कुछ सोचना चाहिए पर-वर्कर प्रोडक्शन कैसे बढ़े। खासतौर से कोयले और स्टील में हमारे देश में दूसरे देशों से वर्कर का प्रोडक्शन कम है। इसको बढ़ाने के लिए कुछ किया जाना चाहिए। श्री विपिन घोष ने कहा कि हमारी पार्टी सोचती है कि पब्लिक सेक्टर में जो ट्रेड यूनियन्स हैं उनकी अपनी तनख्वाह के लिए झगड़ना चाहिए। ऐसा उन्होंने कहा है। लेकिन हकीकत यह नहीं है। अगर हमारी ट्रेड यूनियन यह समझें कि यह पब्लिक की प्रापर्टी है और इनका नुकसान होता है तो यह पब्लिक का नुकसान होता है तो बात उनकी समझ में आ जाएगी। लेकिन अगर वे सहयोग से चलें तो कोई भी इंडस्ट्री सिक नहीं हो सकती है। मैंने एक जगह देखा कि एक सूत्र लिखा हुआ है कि काम

[श्री विट्ठलभाई मोतीराम पटेल]

काम और दाम ज्यादा । इससे काम चलने वाला नहीं है । इससे पब्लिक सेक्टर आगे नहीं बढ़ा सकता है । यही कारण है कि इन्डस्ट्री मे उत्पादन नहीं बढ़ता हैं । हम सिक उद्योगों को लेते हैं । आप जानते हैं कि टेक्सटाइल इंडस्ट्री में 1 हजार 331 करोड रुपयों का लाभ हुआ । आज सरकार इंडस्ट्री को तो लेना चाहती हैं, लेकिन उनको काबिल बनाने की बात नहीं सोची जाती है । मैं चाहता हूं कि उद्योगों को वायबल बनाने की जिम्मेदारी लेनी चाहिए । मजदूरों का, मैनेजमैंट का और ट्रेड यूनियन को इसके लिए जिम्मेवारी लेनी चाहिए। कम्यूनिस्ट कन्ट्रील में हमने देखा है कि वर्कर्स प्रोडक्शन के लिए जिम्मेवारी लेते हैं । लेकिन हमारे देश में इस प्रकार की कोई जिम्मेवारी मजदूरों को नहीं सौंपी जाती है । वहां पर उत्पादकता वेतन से जोड़ी होती हैं । हमारे यहां भी वेजज के साथ प्रोडक्टिविटी को जोड़ा जाना चाहिए । अगर हम ऐसा नहीं करेंगे तो हमारी मिल बंद होती जाएंगी । लखनऊ के स्कूटर इंडिया को हमें प्राइवेट लोगों को क्यों देना पड़ा । अगर हमने उनको पहले ही, छः साल पहलें, 8–10 करोड़ रुपये दे दिये होते तो वहां पर स्कूटरों का उत्पादन बढ़ाया जा सकता था । उस वक्त वहां पर तीन सौ स्कूटर बनाने की केपेसिटी थी, लेकिन सिर्फ 50 स्कूटर निकलते थे । आज आप उसके प्राइवेट सेक्टर में दे रहे हैं । इसी प्रकार से नेशनल वेगन्स इंजीनियरिंग कारपोरेशन के साथ भी हुआ है । वह कम्पनी सिलेंडर बनाती थीं और वेगन्स भी बनाती है, उनसे इन चीजों को खरीदने के बजाय प्राइवेट सेक्टर से ये चीजें खरीदी गई और इस कारण से वह अपना उत्पादन नहीं बढ़ा सके । अगर जितने भी सरकारी काम हैं उनके लिए पब्लिक सेक्टर की कम्पनियों से ही सामान खरीदा जाय तो यह हालत नहीं पैदा हो सकती थी और पब्लिक सेक्टर की कम्पनियां अच्छा काम कर सकती हैं । लेकिन देखने में यह आता है कि इंडियन आइल वाले और दूसरी सरकारी कम्पनियां प्राइवेट लोगों से अपनी चीजें खरीद लेते हैं । इसलिए सरकार की तरफ से यह आर्डर होना चाहिए कि जितने भी सरकारी विभाग और सरकारी कम्पनियां, पब्लिक सेक्टर की कम्पनियों से ही अपने इस्तेमाल की चीजें खरीदें । इसी प्रकार से नेशनल फोटो कम्पनी सरकारी कम्पनी हैं । उसने एशियाड के वक्त कहा कि कैमरा हम बना सकते हैं, हमसे ही कैमरा खरीदा जाए । लेकिन वह विदेशों से मंगवाया गया । इसलिए मैं यह कहना चाहता हूं कि इस बारे में सरकार का एक पालिसी बनानी चाहिए कि पब्लिक सेक्टर में जो चीजें बनती हैं उनको प्राइवेट सेक्टर से नहीं खरीदा जाना चाहिए और कोई भी डिपार्टमैंट बाहर से माल नहीं खरीदे, सीधे पब्लिक सेक्टर से खरीदे

4.00 P.M.

उनका अलग अलग क्राइटेरिया भी आपको बनाना होगा । नहीं तो जो नारा लगाते हैं कि घाटे में चलती हैं, घाटे में चलती हैं । अब देखिये, कानपुर की जो टैक्सटाइल मिल हैं उसमे हर साल सात-आठ करोड़ रूपयों का घाटा होता हैं । यह क्यों होता हैं ? यह इसलिये होता है क्योंकि वहां 5 हजार 2 सौ वरकर्स ऐसे है जिनके पास काम ही नहीं हैं । उनको बैठाकर तनख्वाह दी जाती हैं और यूनियन वाले उनको दूसरी फ़क्टरियों में जाने नहीं देते । इन सब चीजों को आपको ठीक करना पड़ेगा । जितने ऐसे वरकर्स हैं उनको आपको रिट्रेंच करना पड़ेगा नहीं तो यह मिल आपको बंद करनी पड़ेगी । मन्त्री जी, जो ऐसी छोटी मोटी चीजें हैं इनको आप बराबर देखिये और पब्लिक सेक्टर को ठीक करने के लिये पहले आपको ट्रेड यूनियनों से बात करनी पड़ेगी अगर ट्रेड यूनियनें कोआपरेट नहीं करेंगी तो फिर पब्लिक सेक्टर को जिंदा रखना मुश्किल होगा । तो मैं चाहता हुं कि मंत्री महोदय इसके बारे में आवश्यक कदम उठायें । धन्यवाद ।

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार): उपसभापति महोदया, जिस विषय की ओर जगेश देसाई जी ने सदन का ध्यान आकर्षित किया है वह काफ़ी महत्वपूर्ण है । मैं उनके विचारों से सहमत भी हुं । लेकिन

असल में यह रेजाल्यूशन जो है कुछ ईमानदार कांग्रेस मैन, जो प्रगतिशील हैं, यह उनके दिल का दर्द है। सरकार खानगीकरण की दिशा में जा रही है जिसका मुकाबला करना जरूरी है। किन्तु प्रस्ताव कहता है कि आगे कमेटी बैठे और इसकी जांच करे। हम लोग इसको पिछले चालीस वर्षों से चला रहे हैं तो क्या इस पब्लिक सेक्टर को हम बिना जांच के चला रहे हैं। इस पर तो पोलिटिकल डिसीजन लेना है पक्ष में या विपक्ष में ले ले। कोई भी जांच कमेटी इसको नहीं बता सकती है। जांच समिति तो सेक्टर बाई सेक्टर, प्लान्ट बाई प्लान्ट बैठेगी कि कहां-कहां घाटा है, इसके क्या कारण हैं और किस कारण से यह हुआ। जांच के लिये कमेटी मंत्री महोदय बिठा चुके हैं और वे कहते हैं कि खानिगी क्षेत्र अच्छा है। उनका कहना है कि खानिगी क्षेत्र एफिशियेंट है और वहां अभी तक 1 लाख 45 हजार यूनिट्स ही क्लोज हुई है इसलिये प्राइवेट सेक्टर एफिशियेंट है। जहां प्राइवेट सेक्टर में घाटा लगा, वह सब दे दिया गया पब्लिक सेक्टर के कपाल पर और तब कह दीजिये कि पब्लिक सेक्टर बहुत खराब है। हम आपसे कहना चाहेंगे कि कुछ लोग कहते हैं कि पब्लिक सैक्टर में भ्रष्टाचार बहुत ज्यादा है। इसको करार करने वाले कौन हैं? इसके लिये सरकार की कमेटी बैठी और उसने कहा कि करप्शन करने वाले मोनोपली हाउसेज हैं। जो यहां पुराने सदस्य हैं उनको शायद याद होगा कि भ्रष्टाचार विरोधी कमीशन ने कहा कि पूंजीपति लोग सुन्दर सुन्दर लड़कियां रखते हैं और हमारे अफसरों को लुभाते है। यह गवर्नमेंट की कमेटी की रिपोर्ट है। यह मैं नहीं कर रहा हूं। उस रिपोर्ट में यह दिया हुआ है। उपसभापति महोदया, जो हमारी पोस्टल सर्विस है, उसके द्वारा रोज करोड़ों चिट्ठियां बंटती हैं। लेकिन क्या कभी आपने किसी से सुना हैं कि वे पैसा लेकर चिट्ठी बांटते हैं? उन्हें चिट्ठियां घर घर पहुचा दी जाती है। यह उनकी ईमानदारी है। कुशलता सरकार पर निर्भर है, अगर सरकार अकुशल रहेगी, तो पब्लिक सेक्टर भी अकुशल रहेगा और अगर सरकार दुरस्त रहेगी तो वह भी दुरस्त रहेगा। मैं यह समझता हूं कि हमारे देश में विकास का, पब्लिक सैक्टर को मजबूत करने का, बढ़ावा देने का यह रास्ता अच्छा चुना गया है, क्योंकि यहां बहुत ज्यादा लोग गरीबी की रेखा के नीचे रहते हैं। उनको हमें ऊंचा उठाना है। यह काम प्राइवेट सेक्टर में बिजली देकर नहीं हो सकता है। प्राइवेट सेक्टर किसानों को सस्ती बिजली नहीं देगा। प्राइवेट सेक्टर में अगर हम बैंकों को कर लें तो क्या किसी गरीब किसान को इनके द्वारा ऋण दिया जायेगा? इसी उद्देश्य से बैंकों का राष्ट्रीयकरण किया गया। इसी के माध्यम से हम गरीबों को उठा सकते हैं। एक पालिसी मैटर है, उसके बारे में मैं कहना चाहता हूं कि मंत्री महोदय अगर ध्यान दे सकें, हमको नहीं मालूम है कि मंत्री महोदय का कितना चलेगा उस पर। तुलना की जाती है साउथ कोरिया से। साउथ कोरिया के स्टील प्लांट के लिये बैंक इंटरेस्ट 6 प्रतिशत हैं और उपसभापति महोदया, हमारे यहां स्टील को बैंक ऋण का सूद साढे सतरह प्रतिशत है। कैसे मुकाबला करेंगे, बता दीजिए। हमारे यहां से जापान को सस्ती दर पर आइरन ओर दिया जाता है। 25 परसेंट चीपर रेट पर हम जापान को आइरन ओर देते हैं और उससे कहीं ज्यादा दाम में हम अपने भिलाई, बोकारो और दूसरे लोगों को देते हैं। यह सब बहुत सी बातें हैं जिनके चलते ऐसा हो रहा है। अभी माननीय वर्मा जी नहीं हैं, उन्होंने कहा कि कोयले और दूसरी चीजों के बहुत ज्यादा दाम बढ़ रहे है। दामों के बारे में विशलेषण होना चाहिए, हम इसके पक्ष में हैं कि उसका विशलेषण हो। कोयला उद्योग में 1979 से पहले कोयले का जितना दाम था उसमें 46 परसेंट कोयला उद्योग को मिलता था जो अब घट कर के 33 परसेंट हो गया है। कोयला उद्योग हम इसलिए ले रहे हैं क्योंकि यह बेसिक उद्योग है इसके दाम से दूसरी चीजों के दाम घटता-बढ़ता है: कोयले के दाम में 50 प्रतिशत रेलवे का शेयर है और

[श्री चतुरानन मिश्र]

बाकी 17 प्रतिशत टैक्स सेस और रायल्टी दूसरों का है। हमारी प्राइस पालिसी को जांच होनी चाहिए और हम उसके लिए तैयार हैं। लेकिन मुख्य विषय है आपकी जो पालिसी है आप उसको देखिये कि किस ढंग से हम करें। दूसरी बात यह है कि प्राइवेट सेक्टर की तरह पब्लिक सेक्टर स्वतन्त्र भी नहीं है। पब्लिक सेक्टर में जो कंस्ट्रक्शन का काम है आम तौर पर प्राइवेट सेक्टर से होता है। सप्लाई का काम प्राइवेट सेक्टर करता है। डिस्ट्रीब्यूशन का काम प्राइवेट सेक्टर करता है। चार काम होते हैं प्रोडक्शन, कंस्ट्रक्शन, सप्लाई और डिस्ट्रीब्यूशन। कंस्ट्रक्शन, सप्लाई और डिस्ट्रीब्यूशन, ये तीनों काम प्राइवेट सेक्टर के हाथ में हैं सिर्फ प्रोडक्शन पब्लिक सेक्टर के हाथ में है। उत्पादन और उत्पादकता की स्थिति अच्छी की जानी चाहिए हम इसके पक्ष में हैं। इसकी स्थिति अच्छी नहीं है। लेकिन माननीय देसाई जी के प्रस्ताव में इस बात को गौण कर दिया गया है। आज हाई टेक्नोलोजी की दुनियां है और उस में देखा जा रहा है कि जब तक मजदूरों का सहयोग नहीं होगा तब तक हाई टेक्नोलोजी को भी आप नहीं चला सकते हैं। जापान का अनुभव सब के सामने है। अभी देश में बहुत हल्ला किया जा रहा है कि औद्योगिक नीति का लिबरलाइजेशन पूरा हो। हमारे इधर के मित्र लोग नहीं हैं नहीं तो कहते कि पूरा लिबरलाइजेशन हो जाना चाहिए। मैं आपको जापान का उदाहरण देना चाहता हूं। जापान 1960 तक अपने उद्योगों में 40 परसेंट टेरिफ लगाता रहा है और अभी हाल ही में इसको घटाया गया है। जापान जिन उद्योगों को मजबूत कर लेता है उनको वह लिबरलाइज कर देता है। हमारे देश को भी इस बात की जरूरत है कि हम लिबरलाइजेशन तो करें लेकिन वह हाई टेक्नोलोजी ला कर पहले वर्ल्ड मार्केट में कम्पीटिटिव हो जाएं तब हम इस काम को करें। अभी सरकार क्या कर रही है, अभी से इनको ओपन कर रही है। हमने अभी अपने प्लांट को माडर्नाइज तो किया ही नहीं है। अब हमारे देश में बिजली पैदा करने के लिए टरबाइन बनता है लेकिन उसके लिए प्राइवेट सेक्टर वाले बाहर से आर्डर देते हैं और हमारा बी०ई. एच.एल. आर्डर के अभाव में रहता है। इसके कुछ दिन पहले कल ही मैंने सदन में कहा था, अभी हमारे एच०ई०सी० के पास भी आर्डर का अभाव है और अभी टाटा साहब बाहर से सेकेंड हैंड ब्लास्ट फरनेस ले रहे लेकिन एच० ई० सी० को आर्डर नहीं दे रहे हैं। मैं यह चाहता हूं कि इसकी पूरी छान-बीन की जानी चाहिये कि पब्लिक सेक्टर को क्यों स्टार्व किया जा रहा है। एक बात और है जिसकी ओर मैं आपका ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा कि हमारे पब्लिक सेक्टर के लोग निश्चित हो गये थे कि जब तक नासिक प्रेस है तब तक उनकी नौकरी सुरक्षित है, काम सुरक्षित है और सब कुछ सुरक्षित है। यह एक खतरनाक टेंडेंसी पैदा हो गई थी नासिक प्रेस पर निर्भरता की। इसको जरूर तोड़ना चाहिये। इसके लिए सर्टेन टाइप आफ कम्पीटीशन जेनरेट करना चाहिये। आप तो जानती ही हैं उपसभापति महोदया आप सोवियत अखबार "मैत्री" की सम्पादक है इसलिए आपको पूरा मालूम है कि जो लोग पूरा नेशनलाइज किये हुए थे अपने सेक्टर को उसमें एलीमेंट आफ कम्पीटीशन को लगाया है क्योंकि कम्पीटीशन बहुत जरूरी है। लेकिन वहां यह कम्पीटीशन मार्केट पर निर्भरता पूंजीवादी मार्केट पर निर्भर करना नहीं है। कम्पीटीशन का अर्थ है विभिन्न पब्लिक सेक्टर के प्लांटों में कम्पीटीशन करके सेल्फ रिलायेंस और सेल्फ सफिशियेंसी की तरफ बढ़ना यानी कास्ट अकाऊंटिंग से अपना पैसा पैदा करें अपना धन पैदा करें और अपना खर्चा करें और उसी से आर. एंड डी. को भी डवलप करें। इसका अर्थ यह नहीं होता है कि सारा सिस्टम पूंजीपतियों को दे दिया जाए। उसी तरह प्राइस पालिसी में सुधार की जरूरत है कम्यूनिस्ट देशों में। वे 25–30 वर्ष से एक ही प्राइस रखे हुए थे, उसको बढ़ाते नहीं थे, यह आर्थिक नियम के विपरीत हो गया था इसलिए प्राइस पालिसी में भी सुधार किया गया।

एक और विषय है जिस पर ध्यान देने की जरूरत है। आज की दुनिया में उपसभापति महोदया, अगर हम जिंदा रहना चाहते हैं तो यह जो कंपीटीशन है हायर से हायर टेक्नालाजी को प्राप्त करने का, अगर इस दिशा से हम आंख मूंदकर रहेंगे तो हम अपनी स्वतंत्रता भी खो देंगे और दुनिया में हमारी कोई हस्ती नहीं रहेगी। इसलिए हायर टेक्नालाजी को एडाप्ट करना नितांत आवश्यक होगा। लेकिन यह हायर टेक्नालाजी अपने देश की वस्तुगत स्थिति को देखकर एडाप्ट की जाये यह भी हमको सोचना चाहिए। इसीलिए हमको अपने आर. एण्ड डी. को विकासशील बनाना चाहिए, उन्नतसे टेक्नालाजी का वहां पर इस्तेमाल होना चाहिए। उसके साथ इस बात का ख्याल रखना चाहिए कि चूंकि हमारे देश की बहुत बड़ी आबादी है इसलिए अधाधुंध टेक्नालाजी लगाकर जो काम में लगे हुए हैं हमें उनको काम से नहीं हटाना है क्योंकि हम टेक्नालाजी किसके लिए लाये हैं। देश की उन्नति के लिए लाते हैं और देश का मतलब पहाड़, नदी वृक्ष या धरातल नहीं होता है, देश का मतलब सबसे पहले वहां की जनता है। अगर वही अनइम्प्लाइय हो जायेगी तो देश किसके लिए रहेगा। इसीलिए इस पर ख्याल देने की जरूरत है और इसमें हम कहेंगे कि हमारा पब्लिक सेक्टर जो है वह प्राइवेट सेक्टर के मुकाबले हर एक साल ज्यादा इम्प्लायमेंट जनरेट करता है। यह रिकार्ड में है, सरकार भी इसको मानती है कि यहां ज्यादा जनरेट किया जा रहा है ... (**व्यवधान**) हां पब्लिक सेक्टर में यह बात एक दम क्लियर है ... (**व्यवधान**) पब्लिक सेक्टर ज्यादा जनरेट करता है क्योंकि यह बात आई है। अभी वीरेन्द्र वर्मा जी ने कहा कि पब्लिक सेक्टर एम्प्लायमेंट भी नहीं देते है। इम्प्लायमेंट तो ये ही देते हैं, प्राइवेट सेक्टर वाले तो देते ही नहीं, बहुत कम जनरेट करते हैं ...

श्री जगेश देसाई : महाराष्ट्र) : माइनस करते हैं।

श्री चतुरानन मिश्र : वहां माइनस है, यही हम कह रहे हैं। लेकिन हम इस बात को कहना चाहेंगे कि इम्प्लायमेंट देने का यह अर्थ नहीं होता है कि ज्यादा लोगों को काम में लगा दो और उद्योग को घाटे में बैठा दो। तब तो इसका मतलब है कि आगे से इम्प्लायमेंट जेनेरेशन बंद हो जायेगा। कतई यह मतलब नहीं है। इम्प्लायमेंट जनरेट हो इफीशियंसी के साथ इसको हमको देखना चाहिए .. (समय की घंटी) एक मिनट और। साथ ही अगर हम अपने देश की कृषि की खेती की तरक्की चाहते हैं तो निश्चित रूप से हमको किसानों की पैदावार को सब्सिडाइज करना होगा, बिना सब्सिडाइज किये हम तरक्की नहीं कर सकते हैं। हम अमेरिका जैसे तो नहीं कर सकते हैं कि पूरा का पूरा माल खरीद लें क्योंकि हमारे पास उतने साधन नहीं हैं कि हम किसानों का सब माल खरीद लें, हम यूरोपियन मारकेट की तरह भी नहीं कर सकते हैं लेकिन इतना हम निश्चित रूप से कर सकते हैं कि जहां तक संभव हो उनको उचित दाम दें, इतना दाम दें कि जिसको लेकर वे फिर खेती में तरक्की कर सकें, हायर टेक्नालाजी ला सकें और विकासमान हो सकें, क्योंकि अगर खेती गरीबी की हालत में रहेगी तो भारत भी गरीब रहेगा क्योंकि मुख्य रूप से हम अभी भी खेती पर निर्भर हैं। अगर उनको सस्ती बिजली देनी है तो जाहिर बात है कि इसको सब्सिडाइज करना होगा और सब्सिडाइज करनी है। तो सरकार को उस पर देना पड़ेगा। इसके अलावा कोई उपाय नहीं है। अगर हम सस्ता फर्टिलाइजर देना चाहते हैं तो एक तरफ जहां जरूरत है कि फर्टिलाइजर का हम ऐसा उत्पादन करें कि वर्ल्ड मारकेट में कंपटीटिव हो, जो अभी नहीं है। अभी हमारे फर्टिलाइजर का दाम अंतर्राष्ट्रीय दाम के मुकाबले में ज्यादा है। वह इसलिए है कि सरकार जो रा मैटीरियल देती है उस पर बहुत ज्यादा टैक्स बैठा देती है, इंसीडेंस आफ टैक्स जो है वह बहुत ज्यादा है। इसलिए मैंने कहा कि अगर इसको उन्नत करना है तो हम समझते हैं कि पब्लिक सेक्टर को उन्नत

[श्री चतुरानन मिश्र]

करने के बढ़ाने के अलावा दूसरा कोई उपाय नहीं है।

यह बात उठती है कि पब्लिक सेक्टर कमांडिंग हाइट पर चला आया है। मेरा यह ख्याल है कि पब्लिक सेक्टर अभी कमांडिंग हाइट पर नहीं है। उपसभापति महोदया, हाथी तो आपने देखा ही होगा, हाथी बहुत बड़ा होता है लेकिन वह कमांडिंग हाइट नहीं है। उस पर जो फीलवान बैठा रहता है जो चलाता है हाथी को, जब कहता है बैठ तो बैठ जाता है जब कहता है उठ तो उठ जाता है, वह है कमांडिंग हाइट। तो हमारे बैंकों का राष्ट्रीयकरण हो गया, यह ठीक है किन्तु यह हाथी है... (व्यवधान)

श्री राम चन्द्र विकल (उत्तर प्रदेश): वह दौड़ाता भी है।

श्री चतुरानन मिश्र: वह दौड़ाता भी हैं, आगे पीछे भी करता है, आप तो बूढ़े भी होंगे जवानी में, अभी तो छोड़ दिये हैं, कार वाले हो गये हैं। वैसे तो आप कृषि क्षेत्र के आदमी हैं इसलिए आपको पूरा अनुभव है। मैं कह रहा था कि कमांडिंग हाइट पर कौन आया है। बैंकों का ज्यादा से ज्यादा रुपया किसको कर्जे में मिलता है? मोनोपोली हाउसेज लेते हैं। मोनोपली हाउसेज लेते हैं, छोटे लोगों को नहीं मिलता है, किसानों को नहीं मिलता है। प्राइस का टर्म्स कौन डिक्टेट करता है? शेयर मार्केट प्राइस डिक्टेट करता है। सुबह हम लोगों ने बहुत बहस की है कि प्राइस का क्या होना चाहिए लेकिन शायद यह बात मालूम नहीं है कि सट्टा बाजार जो है, शेयर मार्केट जिसको न खेती से मतलब है और न किसी और चीज से वही स्टाक खरीद लेता है, वही दाम बढ़ जाता है, घट जाता है, वहां दाम निर्धारित होता है और उसमें उपसभापति महोदया, ऐसा वहां स्प्रिंग लगा हुआ है, हमारे विकल जी को मालूम है कि जब किसानों की चीज उपजती है या पदार्थ होती है तब दाम बैठने लगता है और ज्यों ही किसान के घर से माल निकल गया त्यों ही दाम ऊपर उठने लगता है और दाम बढ़ता है। ऐसा स्प्रिंग वहां लगा हुआ है। इसीलिए मैंने आपसे कहा कि वही लोग असली कन्ट्रोलिंग पोजीशन में हैं। जब तक हम इसको रिवर्स नहीं करते हैं तब तक हम इस देश की गरीबी का मुकाबला नहीं कर सकते और न देश को उन्नति के रास्ते पर ले जा सकते हैं। समय कम है इसलिए और बातों को न कहते हुए मैं इतना जरूर चाहूंगा, मंत्री महोदय से कहूंगा कि अगर सरकार उनकी बात माने और आप इस विचार के हैं तो मजदूरों की साझेदारी मैनेजमेंट में हो और मजदूरों का प्रतिनिधि सीक्रेट बैलेट के जरिए चुना जाए। सारे देश में तो चुनाव होगा गुप्त मतदान के जरिए, इस देश को हैंडओवर कर देते हैं गुप्त मतदान से चुने हुए लोगों के हाथ में, लेकिन ट्रेड यूनियन का नेतृत्व इसके लिए सरकार अड़ी हुई है लाठी ले करके कि यह गुप्त मतदान के जरिए हम नहीं करेंगे। इसीलिए जब मजदूरों के सच्चे प्रतिनिधि नहीं आयेंगे तब यही हाल होगा भ्रष्टाचार बढ़ेगा और इसको कोई रोक नहीं सकता है। इसलिए यह मजदूरों का कन्ट्रोल बढ़ाइये तब भ्रष्टाचार भी रुकेगा और एफीशियेंसी भी आयेगी। धन्यवाद।

THE DEPUTY CHAIRMAN: At 4.30 p.m. the Minister will intervene and then we can continue till 5 o'clock.

श्री राम चन्द्र विकल: माननीया उपसभापति महोदया, प्रथम मैं श्री जगेश देसाई जी का हृदय से बहुत आभार मानता हूं जिन्होंने हमारे संविधान की मूल धाराओं के अनुरूप और भारत के पूर्व प्रधान मंत्री पंडित जवाहर लाल जी की योजनाओं के तहत जो हमारी मूल नीतियां हैं समाजवाद, जनतंत्र और धर्म निरपेक्ष उसकी तरफ इस प्रस्ताव को ला कर एक दफा पुनर्विचार का मौका इस सदन को दिया है, पहले दिन भी और आज भी, इसलिए वह बहुत ही बधाई के पात्र हैं।

वह महाराष्ट्र में वित्त मंत्री जो भी रहे हैं इसलिए आर्थिक विषमताओं को दूर करने में उनका जो योगदान रहा है उसके लिए उनका मैं आभार मानता हूं।

उपसभापति महोदया, एक-दो बात तो मैं पब्लिक के लिए कहूंगा जिससे हमारे देश में आर्थिक विषमताएं कम नहीं हो पा रहीं हैं। हमारे यहां एक बड़ी पुरानी लोकोक्ति है: "अजगर करे न चाकरी, पक्षी करे न काम, दास मलूका कह गए, सब के दाता राम" इस भाग्य विधाता ने हमको काम की श्रेणी से पीछे कर रखा है। दूसरा, एक और भावना पब्लिक में कमजोर है जो आज भी है और जिसको हटना चाहिए। सरकार से अगर तेल मिलता है तो उसको कपड़े में ले लो भले ही कपड़ा खराब हो जाए और तेल उसमें से निकल जाए, पर सरकारी चीज को अपने आप ले ही लो। इस भावना ने हमें कमजोर कर रखा है। तीसरी, जनतंत्र के प्रति जो भावना है वह यह है कि उप सभापति महोदया, आप भी चुनाव लड़ी हैं और आपने भी देखा है कि आज बूथ कैप्चरिंग की भावना कुछ लोगों में आ गई है। यह दो-तीन भावनाएं हमारी पब्लिक में कमजोर हैं जो कि उठनी चाहिएं। ये कमजोरियां दूर होनी चाहिएं।

उपसभापति महोदया, बहुत ही थोड़े शब्दों में मैं यह कहना चाहूंगा कि हमारे देश में जो प्राइवेट सैक्टर हैं, प्राइवेट और पब्लिक सैक्टर इन दो विचारधाराओं के बीच में और मिश्रित अर्थ-व्यवस्था के बीच में हमारा देश चल रहा है। देखने में यह आ रहा है जैसा और माननीय सदस्यों ने भी कहा जो व्यक्तिगत काम है उसमें लोगों की रुचि ज्यादा है और जो पब्लिक सैक्टर के काम हैं वे घाटे में क्यों चले जाते हैं, यह थोड़ी विचाराधारा पर निर्भर करता है। विचारधारा के साथ-साथ यह सही है कि उसके ऊपर, चलाने वाले कौन हैं उन पर भी निर्भर करता है चाहे वह विभागीय अध्यक्ष हों या कोई भी हो। ऊपर से अगर उनकी भावना पब्लिक सैक्टर में मुनाफा रहने की है... तो लोगों में नीचे कर्तव्य की भावना आती चली जाती है, इसका चेक अप होना चाहिए।

उपसभापति महोदया, मैं यह निःसंकोच कहूंगा, यह सही है कि अब व्यक्तिगत संपत्ति को सम्मान मिल गया है इन दिनों और इस व्यक्तिगत संपत्ति पर कोई चेक नहीं रहा। ऐसा देखने में आता है कि ऐसे अधिकारी बहुत मौजूद हैं, जो सरकारी नौकरी करते हैं, परन्तु प्राइवेट उद्योगपतियों से अपनी सांठगांठ पहले ही कर लेते हैं, बड़ी-बड़ी रियायतें उनको देते रहते हैं और रिटायरमेंट के बाद उनके यहां सलाहकार बनकर बैठ जाते हैं। उनसे बड़ी तनख्वाह अलग लेते हैं और पेंशन अलग लेते हैं। तो इस तरह की बातों पर सीमा लगानी चाहिए, अगर बेकारी दूर करना है तो। आज लोगों में व्यक्तिगत संपत्ति पैदा करने की रूचि ज्यादा हो गई है, भले ही उसके लिए तरीके कितने गलत अपनाने पड़ें। तो इस पर भी आप थोड़ा चेक रखिए। जिस तरह भूमि पर सीमा लगाई गई है, उसी तरह उद्योगों पर, तनख्वाहों पर, कारखानों पर भी एक सीमा होनी चाहिए। शहरी संपत्ति पर और व्यक्तिगत संपत्ति पर आसानी से चेकिंग की जा सकती है। जिसने भी व्यक्तिगत संपत्ति को बढ़ा लिया हो, उसकी चेकिंग करो, उसकी जांच करो और उससे यह पता करो कि तुमने यह कहां से बढ़ा ली। तो मैं समझता हूं, इससे थोड़ा फर्क आ जाएगा।

उपसभापति महोदया, किसान और मजदूर जो आर्थिक रीढ़ हैं इस देश की उसको मुनाफा कम मिल रहा है, उसको मुनाफा नहीं मिलता। अगर आर्थिक क्रांति देश में लानी है तो मेहनत करने वाले किसान और मजदूर को सम्मान भी दो, साधन भी दो। सम्मान की वजह से भी लोग काम किया करते है। सम्मान जिस काम में लोगों को मिलता है, उस ओर वह बढ़ते चले जाते हैं। महात्मा भी सम्मान चाहता है इस देश का। तो किसान, मजदूर जो देश की आर्थिक क्रां ंत

[श्री राम चन्द्र विकल]

की ग्रोथ है, जन्मदाता हैं, उसको आज सम्मान और साधन की कमी है। इस ओर भी ध्यान देना होगा। अगर वह अपने काम में बढ़ते चले जायं तो देश की आर्थिक विषमताओं में बहुत बड़ी क्रांति आ सकती है।

उपसभापति महोदया, मैं अनुभव के आधार पर कह सकता हूं। यह सरकारी फार्म में हमको दो साल चेयरमेन रहने का मौका मिला, वीरेन्द्र वर्मा जो जानते हैं, फार्म घाटे में जा रहे थे। उसके घाटे की वजह थी मजदूरों के मवेशी थे और हमारे जो डायरेक्टर थे उन दिनों एमडी वह भी कहते कि पुलिस से सीधे हम मवेशी नहीं निकलवा सकते। हम उनसे मिले और वहां जाकर कहा कि फार्म बन्द हो जायेगा, नौकरी चली जायेगी, मवेशी अपने घरों से निकाल दो। कोई पुलिस की जरूरत नहीं पड़ी, केवल कहने से काम हो गया और एक गौशाला खोलनी पड़ी एक सेठ को, जिसमें ऊंट, घोड़ा, गधा गाय, बछड़ा सब बन्द करने पड़े, कोई लेने वाला नहीं हुआ। तो फार्म जो घाटे में थे अनेक, एक दो तो घाटे में रहे, उनका घाटा कम हो गया। तो माननीय, यह काम करने की नीयत और पद्धति पर निर्भर करता है। मैं यह कहना चाहूंगा कि हमारे जो सरकारी काम हैं, चाहे वह फैक्टरी हों या फार्म हों, या उद्योग हों, उनमें जरा चेकिंग की जरूरत है। उसमें हमारे अधिकारियों का सहयोग होना चाहिए, और उच्चाधिकारियों का सहयोग होना चाहिये उनकी भावना भी होनी चाहिये।

व्यक्तिगत संपत्ति के संबंध में मैं यह कहूंगा कि भ्रष्टाचार अगर रोकना है तो व्यक्तिगत संपत्ति पर सीमा लगानी होगी। व्यक्तिगत संपत्ति अथाह करने के लिये तो भ्रष्टाचार रोक नहीं जा सकता, चाहे कितने ही कानून बनते रहें। व्यक्तिगत संपत्ति पर कोई सीमा नहीं है, जो होनी चाहिये अभी चतुरानन मिश्र जी चले गये। एक नासिक में नोट बनता है, अब तो हमारे नोयडा में भी नोट बनने लगा है। लेकिन उपसभापति महोदया नोट किसी देश की संपत्ति नहीं बल्कि खेत और कारखाने में जो पैदावार होती है, वह देश की संपत्ति हो। पहले गांव में पशुधन को धन कहा जाता था कि अगर पशु कहीं जाता था या आता था तो कहा जाता था कि धन किधर जा रहा है, धन किधर से आ रहा है? धन तो मवेशी है, धन खेती की पैदावार है, लेकिन जब से नोट को समझा गया है, तब से हमारे देश में थोड़ी विषमतायें बढ़ गई हैं। अगर खेती और कारखाने में ज्यादा पैदावार होगी, तो देश उससे अधिक मालदार होगा, इसलिये खेत और कारखाने की पैदावार को ही संपत्ति समझना चाहिये और उसके बढ़ाने में जो भी योगदान देते हैं, चाहे वह मजदूर हों या किसान हो या सरकारी कर्मचारी, अधिकारी हों, उन सब अच्छे आदमियों को प्रोत्साहन देना चाहिये, उनकी लिस्ट तैयार करनी चाहिये। तो मैं कहूंगा कि अच्छे काम करने वालों को प्रोत्साहन दो और खराब काम करने वालों को दंड दो। उपसभापति महोदया, दंड व्यवस्था भी कुछ बदल रही है। आप मुझसे ज्यादा जानती हैं। आज जो अपराधी है, वह अपने साधन जुटा-जुटाकर कामयाब हो जाता है और जो अच्छे काम करने वाले आदमी हैं वे निरूत्साहित पड़े रहते हैं। इन विषमताओं ने हमारे देश में अनेक ऐसी बातें पैदा कर दी हैं जिनसे समाज में असंतोष और असमानतायें बढ़ती चली जा रही हैं। अच्छा काम करने वालों को बढ़ावा दिया जाय, प्रोत्साहन दिया जाय और खराब काम करने वाले को दंड दिया जाये। इससे देश आगे बढ़ता चला जायेगा और लोगों में काम के प्रति सम्मान की भावना आती जायेगी।

उपसभापति महोदया, मैं इतना और कहना चाहूंगा कि खेत और कारखाने में काम करने वाले किसान और मजदूर से ज्यादा मुनाफा व्यापारी पाता है जो जगह बदलता है और शक्ल बदलने वाला उद्योगपति है। किसान और मजदूर तो बेचारे पसीना बहा कर

रह जाते हैं । अगर श्रम और सेवा को देश में सम्मान दिया जाय तो आर्थिक विषमतायें मिट जाएंगी । आर्थिक क्रांति आती जाएगी, गरीब उठता चला जाएगा और बेकारी दूर होती चली जायेगी और महोदया व्यक्तिवादी जो हैं, वह तो समाजवादी नहीं हो सकता । वह राष्ट्रवादी भी नहीं हो सकता । व्यक्तिवाद की पराकाष्ठा होती चली जा रही है और राष्ट्रवाद तथा समाजवाद का लोप होता चला जा रहा है जिस कारण हमारे देश के सामने भयंकर संकट पैदा हो गया है ।

उपसभापति महोदया, मैं देसाई जी को धन्यवाद देना चाहता हूं कि इस प्रस्ताव के द्वारा उन्होंने एक मौका दिया है, यह कहने का कि हम अपनी पुरानी नीति – समाजवाद, धर्मनिरपेक्षता और जनतंत्र पर लौटने की बात कर रहे हैं । आर्थिक विषमतायें मिटाना चाहते हैं । उसके लिये चिंतित है ।

अन्त में पुन. मैं समय देने के लिये आपका आभार मानता हूं । धन्यवाद

THE DEPUTY CHAIRMAN: At 4.30 p.m., the hon. Minister will intervene. We have about four-five minutes. Dr. G. Vijaya Mohan Reddy, will you take four-five minutes? Afterwards, till 5 p.m....

SHRI A. G. KULKARNI (Maharashtra): Will the discussion stop?

THE DEPUTY CHAIRMAN: The discussion will continue till 5 p.m.

SHRI RAM AWADHESH SINGH (Bihar): Till 6 p.m., Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I cannot take orders from you. We have the Calling Attention.

SHRI RAM AWADHESH SINGH: This is our request.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Your request cannot be accepted because we have to take up the Calling Attention at 5 p.m.

DR. G. VIJAYA MOHAN REDDY (Andhra Pradesh): Madam Deputy Chairman, I am very much thankful to you for giving me an opportunity to speak on this very important subject. If at all anybody has put up a firm defence of the public sector, it is the Mover of the Resolution, Shri Jagesh Desai. He has pointed out that in every direction the public sector is contributing to the national economy.

Madam, I would like to point out certain things to the House. Shri Jagesh Desai quoted Jawaharlal Nehru, our revered leader. Jawaharlal Nehru, said "I believe that ultimately all the principal means of production will be owned by the nation. I have no doubt, at the present stage, the private sector has a very important task to fulfil, provided always it works within the confines laid down and provided always it does not lead to the creation of monopolies and other evils that accumulation of wealth leads to." But Madam, this is the tragedy that has occurred. Becuse of this, all the contradictions have come.

The solution which our friend has given is the appointment of an experts' committee. We have already allowed the monopolies to grow. The Industrial Policy Resolution did not envisage this. You have already allowed them to grow. The only solution now is that you should nationalise them. The hon. Member should have dwelt on this point. How to do it? It is very easy to do it. After all, the stake of these people in the industries they control is very less. Five or ten or fifteen per cent. Not more than that. With just five or ten per cent. they control hundred per cent. This is the tragedy of the situation. Some of our friends were talking about the bonds scheme or whatever it is called. Along with bonds, they are talking about equity. In the name of the workers in the name of the public, the equity will once again go into the hands of the private sector. The entire public sector will be consumed by private sector that is the danger before the country, that is the challenge before us. I

[Dr. G. Vijaya Mohan Reddy]

can only quote Wedgeed Bean who said: "If we do not control or own them, they will control and own us". This is the challenge we face. It cannot be solved by preaching morals. After all, it is the money which rules and you have allowed the black money to grow. Every Inquiry set up by Parliament has clearly come out with the report that corruption is rampant and as Mr. Chaturanan Mishra has said, it is the monopoly houses or the capitalists who indulge in corruption. They are corrupting the bureaucrats. Once somebody gets power in the Government, the private people easily grease their palms. That is how the entire managements have been sold out. You have to realise this fact. If you do not do that, the things are not going to improve.

Today the public sector is standing because 22 lakh workers are day in and day out contributing their labour. This is self-reliance. Shri Chaturanan Mishra very aptly said, this is the ray of hope that is existing. Because of the economic depreviations, because of the retrenchments, because of the policy of public sector undertakings, like in the steel sector they are saying that 50 per cent labour is excess, they are asking for a share, they are fighting for participation in the management. They have to defend themselves. If you can do it you will be successful. If you are not going to do it, all your policies will come to not. This is the thing which I want the House to take note of.

What happens to your foreign policy of non-alignment, will you be able to stand up to it? There is the collaboration with multinationals in public sector and also with NRIs. With 50,000 drug formulations, what is the quality control that you have got? You have to reform the entire structure. The entire public sector was intended to give a structure to the economy but it has given a structure which is giving cheap energy, cheap transport and everything cheap to the private sector. That is why people's labour, people's sweat has gone into the coffers of the rich. So, also the labourers' sweat, agricultural labourers' sweat, peasants' sweat has gone waste. That is why the peasantry, the working class is rising in revolt.

I would request the Treasury Benches to think seriously, to handover the administration of public sector to the workers who are sweating, who are uniting to have participation in the nation-building activities.

THE MINISTER OF INDUSTRY (SHRI J. VENGAL RAO): Madam Deputy Chairman, I have listened with great interest the points made by the various speakers on the functioning of the public sector enterprises, the need to further strengthen the public sector and the impressive service rendered by the public sector enterprises in the economic development of the country. The public sector enterprises owe their existence to Industrial Policy Resolutions of 1948 and 1956. The importance given to the public sector in the Industrial Policy Resolutions continues and, Government remains committed to the public sector enterprises as an essential and indispensable mode of State initiative in the economy in the interest of planning economic development. The public enterprises' presence in the economy will continue to remain large and the concept of public sector enterprises occupying the commanding heights of the economy continues to be relevant and remains a part of Government's policy. Starting with five enterprises with Rs. 29 crores investment in 1951, at the end of 1986-87, there are about 225 enterprises with an investment of Rs. 61,430 crores. The investment in the public sector enterprises which stood at Rs. 43,000 crores at the beginning of the Seventh Plan will almost be doubled by the end of the Seventh Plan. 59 per cent of this investment is in the

vital infrastructure sectors like steel, coal, minerals and metals, power and petroleum.

SHRI RAM AWADHESH SINGH: How much is it?

SHRI J. VENGAL RAO: 59 per cent. The public sector enterprises have made a substantial contribution to the country's economic development. Tremendous progress made by the country in the exploration and exploitation of oil and natural gas, oil refining and marketing and the ability to add substantially to the existing power generation capacity in the country and manufacture of plant and equipment for the purpose; the substantial measure of self-sufficiency in the manufacture of plant and equipment needed by most major projects in diverse fields; the management of the food economy of the country through the operation of price support and buffer-stock mechanism and generation of substantial financial profitability are all attributable to the successful operation of a number of public sector enterprises. Public sector enterprises have built up our technological strength, developed self-reliance and generated a pool of skilled manpower. The public sector has helped in generation of employment, protected employment in taken-over units, assisted promotion of regional development and contributed to the development of small scale and ancillary industries. If today the country is in a strong position economically, it is in large measure due to the presence of a vibrant public sector.

Some Members have drawn attention to delibrate attempts being made to denigrate the public sector and to create the feeling among the public that Government's commitment is lukewarm. I would like to dispel all such misconceptions. Government's commitment to the public sector continues to be as strong as ever. In fact Government has been taking various steps from time to time to make the public sector enterprises more efficient so that they can generate sufficient resources for further development. I would also like to emphasise that the Government has not adopted any policy to privatise public sector enterprises.

The overall profits of the public sector enterprises have been increasing steadily from 1981-82 and the maximum post-tax profit so far earned was Rs. 1770 crores in 1986-1987. Apart from these profits, the public sector enterprises have contributed to the Central exchequer in the form of corporate taxes excise and custom duties, dividends etc. to the tune of Rs. 12,000 crores in 1986-87.

The public sector enterprises have given employment to about 22 lakh employees whose average annual income is about Rs. 30,000. The public sector enterprises have provided townships, hospitals, schools, etc. where the units have been set up at green field sites. In short, the public sector functions as a model employer.

Even though the achievements of the public sector enterprises are impressive, there is definitely a lot of scope for improvement. Roughly, only around 50 per cent of the enterprises make profits and the balance are incurring losses. A considerable amount of losses can be attributed to the taken-over public sector enterprises. During the year 1986-87, 51 such enterprises which constitute almost 25 per cent of the public sector units incurred a net loss of Rs. 320 crores.

The public sector enterprises have earned valuable foreign exchange in the last three years. The value of exports was Rs. 13,600 crores. This is roughly 39 per cent of the total country's exports. Shri Jagesh Desai has referred to certain recommendations made by the Committee on Public Undertakings (COPU) in their 32nd Report on Accountability and Autonomy of Public Undertakings. The recommendations have been very carefully examined and the Action

[Shri J. Vengal Rao]

Taken Report has already been sent to the Lok Sabha Secretariat. Appropriate action has been taken on most of the recommendations. A few recommendations would be dealt with in the White Paper to be placed before Parliament shortly. That would give an opportunity to all Members of Parliament to give their valuable suggestions and advice for further improving the functioning of the public sector enterprises.

The thrust of the COPU Report on Accountability and Autonomy is to give more autonomy to the public sector enterprise consistent with accountability so that they can function effectively as commercial enterprises on businesslike lines consistent with the basic policies of the Government.

With a view to granting more autonomy to the public sector enterprises, the following steps have already been taken by the Government:

1. Greater financial powers have been delegated to the enterprises to incur expenditure without coming to Government.

2. A longer tenure is being given to Chief Executives and Functional Directors so that they will have a longer span to plan and improve the performance of the Public Sector Enterprises.

3. The public sector enterprises have complete freedom regarding the appointment and conditions of service of employees below the Board.

4. The jurisdiction of the Central Vigilance Commission is restricted to Chief Executives and Functional Directors only.

5. Government have accepted the concept of Holding Companies and have recently formed two holding companies in the engineering sector. With this, inter-face between Government and a large number of small enterprises will be reduced and Government will deal with the holding companies only.

6. Memoranda of Understanding have been signed with eleven companies laying down the targets, both financial and physical, to be achieved by the public enterprises and the commitments on the part of the Government to enable these enterprices to achieve these targets. MOUs are agreements between equals and the evaluation of the MOUs will be done by the High Power Committee under the chairmanship of the Cabinet Secretary. The performance of the public sector enterprises and Ministries will be evaluated by this Committee.

7. For MOU signing companies additional powers, both financial and administrative, have been delegated.

A Member has suggested that the public sector enterprises should be in the consumer field also. They are already there in automobiles, scooters, textiles, cement, vegetable oil, paper, watches, etc.

I agree that the inventory level is rather high in some of the enterprises and every effort is being made by the public enterprises to reduce the inventory level. The inventories are of the order of Rs. 16,000 crores and even a reduction of five per cent will considerably improve the working capital position of the enterprises.

Concern has been expressed by the Members about capacity utilization of the public sector enterprises. In fact, 51 per cent of the public sector enterprises have a capacity utilization of more than 75 per cent and only about 17 per cent have less than 50 per cent capacity utilization.

In the Quarterly Performance Review meetings the problems of the

enterprises are examined in depth, both by the administrative Ministry and the management, and appropriate actions are taken to remove the bottlenecks in consultation with other concerned administrative Ministries and Departments. A constant endeavour is being made to reduce the cost of production so that products of public enterprises are competitive both internally and internationally. By various methods like financial restructuring modernization, technological upgradation, training and retraining of employees, Government is constantly trying to improve the performance of the public sector enterprises. Some points have been made by Members relating to certain specific public sector undertakings. I will pass on the points to the concerned Ministries for necessary action. From time to time various high level committees have been set up to look into the working of the public sector enterprises. Mention may be made of the Fazal Committee, the Economic Administration Reforms Commission under the Chairmanship of Dr. L. K. Jha and Dr. Arjun Sengupta Committee. Government have taken appropriate action on the recommendations of these Committees.

The Prime Minister, in his Budget speech of 1987, has reiterated Government's commitment to improve the working of public sector enterprises by enhancing their autonomy and to make them accountable for results. He had indicated that Government would bring before Parliament a White Paper on the Public Sector. I hope the White Paper will be placed before Parliament very shortly and that will give an opportunity....

SHRI JAGESH DESAI: Some part has gone to the Press.

SHRI J. VENGAL RAO: No. It is before the Cabinet. That will give an opportunity to Hon'ble Members to give useful suggestions for further improvement of the public sector enterprises. (*Interruptions*)

In view of the steps already taken by Government, to improve the functioning of the public sector enterprises further and the fact that a number of high level committees have very recently gone into the working of public sector enterprises, there appears to be no necessity for setting up another committee of experts to look into all aspects of the public sector enterprises.

In these circumstances, I would request the hon. Member to withdarw the Resolution.

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry): Madam Deputy Chairman, I am very happy.. (*Interruptions*)

The time is not much. Please.

I am very happy that the hon. Minister has mentioned certain measures for improving the public sector. He also said that a White Paper on the Public Sector would be placed before Parliament.

Madam, another important thing is that there are wild rumours by the Opposition parties that this Government is against the public sector. Now the hon. Minister has categorically stated the commitment of this Government and our hon. Prime Minister that the public Sector would be strengthened as far as possible within the resources which are available. (*Interruptions*)

Madam, I would like to say that in the Seventh Plan it was envisaged that resource generation would be of the order of Rs. 51,694 crores. The Mid-term Appraisal has given a very dismal picture. But I would like to say that there are various reasons for the failure of some of the public sector units Madam, at random if we see, we will find that the oil sector is giving profit. (*Interruptions*)

You allow me to speak.

The oil sector is giving profit to the public sector. Madam, if you divide

[Shir V. Narayanasamy]

it, then, you will find that the amount of resource generation and the profit earned by other public sector undertakings are practically not even about 20 to 25 per cent. Madam, I would like to submit that even in the oil sector, if you consider the subsidy given by the Government, the profit will not be much. Therefore, I would like to say that there are various reasons for the dismal performance in the public sector. Madam, one is old and absolete machine; second, excess labour; third, managerial incompetence; fourth, lack of modernisation. I feel, these are very important factors which are responsible for it.

I would like to say, now we are on the threshold of entering into the 21st century. Madam, we have to adopt modern technology in the field of textile and other industries. We are not doing it because of the main factor—resource crisis. It is not allowing us to go in for that. Apart from other factors, which the hon. Minister has stated and the measures which he is taking, labour is a vital factor in the public sector undertakings. I would like to give one or two examples how labour is ignored in the public sector. There was a directive by the Labour Department in consultation with the Industries Department that in the Board of Directors level one of the workers should be there to represent the labour of the eight members on it. None of the public sector undertakings has taken care to see that labour is represented in the board of management. They are there in the shop level and in the floor level, but when it comes to the level of board of management, they say you are not having the sufficient skill.

SHRI J. VENGAL RAO: How is it possible where there are thirty unions in an undertaking?

SHRI V. NARAYANASAMY: I think the hon. Minister may not be aware of the directives issued by the Labour Department in consultation with the Industries Department. I would like to submit it is not the botheration of the workers to see how it is possible. They have to call all the unions and find out which union has got the majority and appoint the workers in the board of management. The Chairman-cum-Managing Director is there and the persons who have got skill in the field are also there as directors, but the worker who knows what is going on in the industry, the worker who knows where the fault lies, when the industry runs at a loss, is neglected.

They are neglecting the workers, therefore the workers' involvement in the industry, which is much less, has to be taken care of by the Minister. The Minister says there are thirty unions, but you have given them the right under the Trade Union Act. Otherwise you remove that Act. And when there are no trade unions, you can give representation to whomsoever you like. But my submission is that the directives issued by the Labour Department should be respected.

Now, I come to textile industry. It is losing more than one crore rupees a day. We are giving them support since the workers will be retrenched. We are not modernising them. There are so many textile industries in Maharashtra and Gujarat which have been closed. The burden of taking over the sick mills has fallen on the public sector and the public sector has to revitalise the industry. By saying so, so many factors i.e. the labour and modernisation of industries have to be taken into consideration within the available resources. I would like to submit, the sick industry which could not be reopened or even taken up by the Government, will not yield any result with whatever amount of money you pump in. Therefore, the workers' interest has to be taken care of. The Government should come

with a clear policy as to what they are going to do with the sick industries and how they are going to accommodate the workers.

SHRI J. VENGAL RAO: The Government policy is very clear. We should not take over any sick unit.

SHRI V. NARAYANASAMY: That is very right, but what are you going to do with the labour which is there in the industry? Therefore, I would like to say the workers have to be re-employed. For that there should be a scheme, which envisages that the worker who gets money from that particular industry, should be used for productive purposes. The workers have to be rehabilitated. For that a scheme should be there.

Mr. Krishnamurthy, the Chairman of the Steel Authority of India was appointed to go into the question of the relationship between the Government and the public sector undertakings. That was an expert committee appointed by the Government. I would like to know from the Minister what were the suggestions given by him, whether those suggestions have been considered, I am saying this because there is a wide gap between the Government and the public sector undertakings and there is a feeling that the Government is interfering in the affairs of the public sector and also the Government feels the public sector is not functioning according to the capacity utilisation. Therefore, I would like to know what suggestions have been given by him. I would like to know whether the Government has taken note of it and how many of them have been accepted by the Government.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You make your final point. Mr. Desai, if you want to speak also, then I would give you only five minutes, because he has taken your time.

SHRI V. NARAYANASAMY: Madam, finally, I would like to say that the public sector is a vital sector for the development of this country. As the hon. Minister has stated there will be no deviation from our policy. We will have to revitalise the public sector and only through the public sector, we can get resources which can be used for other developmental activities. Therefore, I would like to say that losses which have been accumulating must be reduced. I hope the policy announced by the hon. Minister with regard to the public sector will function efficiently and contribute to the nation building. Thank you.

उपसभापति : श्री राम अवधेश सिंह । पांच मिनट है । पांच बजे यह चीज खत्म हो कर कालिंग अटेंशन आ जाएगा ।

श्री राम अवधेश सिंह : पांच मिनट और दे दीजिएगा ।

उपसभापति : यह कोई बनिये की दुकान थोड़े ही है कि पांच मिनट और दे दीजिए, 10 मिनट और दे दीजिए ।

श्री राम अवधेश सिंह : बनिये की दुकान तो नहीं है लेकिन देश की सब से बड़ी पंचायत है । उपसभापति महोदया, पहले तो मेरी इच्छा थी कि दूसरी डायरेक्शन में बात करूंगा लेकिन मंत्री जी ने जो भाषण किया उसमें सारी आंकड़ों की जगलरी को दे दिया और यह कह दिया कि हमारी यह पालिसी है, हम यह कर रहे हैं, हम वो कर रहे हैं, हम पब्लिक सेक्टर को आगे बढ़ा रहे हैं, बढ़ाने की स्कीम है तो मुझ को बहुत अचरज हुआ । मैं एक सवाल पूछना चाहता हूं कि आप टोटल बताइये कि आपका एचीवमेंट क्या है । एक लड़का था वह फेल कर के अपने बाप के पास गया । उसके बाप ने पूछा कि तुम्हारा आज रिजल्ट निकलने वाला था क्या तुम पास हो गये । लड़का इसका जवाब न दे कर कहने लगा फलां फेल हो गया, रामेश्वर फेल हो गया, दिनेश्वर फेल हो गया सब फेल हो गये तो मैं कैसे पास हो सकता था । वैसे ही मंत्री जी कह रहे हैं ।

उपसभापति : आप चेयर की तरफ देखिये ।

श्री राम अवधेश सिंह : आपकी ओर देखने में और भी अच्छा लगता है । महोदय, मैं यह कह रहा हूं कि आप फेल कर रहे हैं और खुद को कह रहे हैं कि हम पास हैं । पब्लिक सेक्टर में पास करने में एक मूल बात है कि क्या आप की एफिशियेंसी बढ़ी या नहीं, खर्चा घटा या नहीं घटा, यह दो मापदंड हैं । अगर खर्चा आपने घटा दिया है और एफिशियेंसी बढ़ा दी है, प्रोडक्टीविटी बढ़ा दी है तो हम आपकी पीठ थपथपा देंगे कि आपने अच्छा काम किया है आपपास हो गये हैं लेकिन आप फेल हैं और यहां आ कर के आंकड़ों का जाल बिछाते हैं तो इससे क्या फायदा है । मैं पूछना चाहता हूं 1956 की इंडस्ट्रीयल पालिसी की बात आप कर रहे हैं, किस को आपने माना ? 1956 की इंडस्ट्रीयल पालिसी मे मूल तीन बातें थीं कि बेसिक और हैवी इंडस्ट्रीज को एक्सक्लुसिवली पब्लिक सेक्टर मे रखेंगे और जो कंज्युमर गुड्ज हैं वह ज्वाइंट सेक्टर मे रहेंगी । आपने तो कंज्यूमर गुड्ज का प्राइवेटाइजेशन कर दिया है । इसको आपने पूंजीपतियों के हवाले कर दिया है । जो लखपति थे वे करोड़पति हो गये हैं और जो करोड़पति थे अरबपति हो गये हैं । इस पर आप रोक नहीं लगाते हैं । टाटा का शेयर टिस्कों में सात परसेंट हैं और 93 परसेंट पब्लिक मनी हैं बैंको का पैसा है, फाइनेंशियल इंस्टीट्यूशन का है । वह टेक्स चुराता है लेकिन इसके बारे में आपने कोई कार्यवाही नहीं की है । इस सदन में तीन चार बार मैने सवाल उठाया यहां स्पेशल मेंशन के जरिये सवाल उठाया लेकिन आपने अभी तक जांच नही करवाई । आज भी टाटा दो सौ करोड़ की टेक्स की चोरी करता है मैंने लिख कर भेजा है । उसके अफसरों ने लिखा था कि हम टेक्स की चोरी कर रहे हैं इसको रेगुलराइज किया जाए मैंने उसकी कापी भी सरकार के पास भेजी है इस सदन में यह सवाल उठाया है । प्रधान मंत्री जी को पत्र लिखने के बाद भी आप प्राइवेट सेक्टर को बढ़ावा दे रहे हैं और जहां-जहां पब्लिक मनी लगी हुई है मैनेजमेंट टाटा का है । 7 परसेंट वाला मैनेजमेंट कर रहा है, टैक्स की चोरी कर रहा है, कोयले का प्रदान टाटा का है, यह रिजक्टेड कोयले के बदले में बढ़िया कोयला बेचता है, 5 PM रा ाल्टी मारता है । सारा कोयला क्षेत्र नेशनलाइज हो गया है और टाटा को अकेले फी छोड़े हुए हैं ? किस बात के लिए ? . . (**समय की घंटी**) मै यह कहना चाहता हूं कि थोड़ा सा कथनी करनी में आप लोग मेल करिये और टाइट करिये । जहां की मैनेजमेंट ठीक है, जैसे एम.एम.टी. . .

उपसभापति : एच.एम.टी. की घड़ी क्या बता रही है ? कि पांच बजे हैं, हम लोगों को कालिंग अटेंशन लेना है और वह भी महत्व का है ।

श्री राम अवधेश सिंह : अभी एक मिनट देर है । एच.एम.टी का मैनेजमेंट अच्छा है तो एच.एम.टी प्राफिट कमा रहा है । लेकिन कोल को आप ठीक नही कर पाते हैं, आप कोयले की चोरी नहीं रोक पाते हैं, स्टील इंडस्ट्री की चोरी नहीं रोक पाते है । आप यहा जितना भी बखान करें लेकिन पब्लिक सेक्टर को सुधार नही सके हैं । इसमें सुधार आयरन हैंड से होगा और जबर्दस्ती चाबुक लगाना पड़ेगा लेकिन पहले आपका रूख टाटा बिड़ला की ओर से तो इधर हो जाये । आपका रुख तो टाटा बिड़ला को प्राफिट देने का है । इसमें आप चाहेंगे कि यह बढ़ जाये । तो इस चोरी को रोकने के लिए थोड़ा सख्त होना पड़ेगा टाइम हो गया अच्छा धन्यवाद ।

उपसभापति : राम अवधेश जी आपका बहुत बहुत धन्यवाद कि आप बिल्कुल टाइम के लिए वचनबद्ध रहे । Mr. Jagesh Desai, are you withdrawing the resolution?

SHRI JAGESH DESAI: Madam Deputy Chairman, first of all, I thank all the hon. Members who have participated in the discussion. Now, in view of the assurance given by the hon. Minister that they are taking all steps to strengthen the public sector,

I seek the leave of the House to withdraw the resolution.

The Resolution was by leave withdrawn.

MESSAGE FROM THE LOK SABHA

Banking, Public Financial Institutions and Negotiable Instruments Laws (Amendment) Bill, 1988

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following message received from the Lok Sabha signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:

"In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the Banking, Public Financial Institutions and Negotiable Instruments Laws (Amendment) Bill, 1988, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 2nd December, 1988".

—

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

Rise in Prices of Essential Commodities and steps taken by Government in this regard— contd.

SHRI MOTURU HANUMANTHA RAO (Andhra Pradesh): Madam, Deputy Chairman, the issue of price rise of essential commodities is a burning problem and the hon. Minister, in his statement, has not seriously seen to it that some real thought is given for the solution but he has tried to play it down. The prices are going up like anything. I am reminded of Nero. The story goes that when Rome was burning. Nero was fiddling. The prices have gone up so high and they are maintained now at a record hike. 441.6 is the record hike perhaps of this century up till now. So, while such a spiralling up of prices is there, why our hon. Minister is not able to see? He mainpulates some figures and says, it is going down as if it is not there. That is not a fact. It is not the reality. My friends have brought to the notice of the hon. Minister, how things are happening, how people are suffering; particularly, my friend, Mr. Naik, from Andhra Pradesh, has narrated how the people are suffering down below. The common man is suffering very much. Now, the prices according to the Minister, are relatively going down. But that is not true. Even according to the report of the Reserve Bank of India, the prices are going up. And, in the last three years of the Seventh Plan, instead of bringing down the prices, they have successfully seen to it that they are raised further and further. The prices in the wholesale index have gone up in the last three years at the annual increase rate of 6.6 per cent. The consumer price index has gone up further and further. It has been always like that. In the past it had gone up and even now it is going up and up. If we take into consideration the average figure, it only shows that the Government is not able to control the prices. Leave alone controlling it, I wish that the hon. Minister took it seriously to see that under these conditions the consumers, the common men, were supplied their essential needs at a fair price. If he does not take it so seriously, naturally he cannot work out a solution also for that. When I say 'he', I do not mean him personally, but the entire Government. The Government is not able to do it. With Rs. 60,000/- crores, the investment in public sector is at a commanding height. But in whose favour is it used? It is used in favour of monopolists. Otherwise, their profits could not have gone up so high and they maintain high prices always in order to see that the common people are squeezed. And the Government is supporting them. On the other hand, adding fuel to the fire, the Government itself by means of administered prices is seeing to it that prices generally go up. When